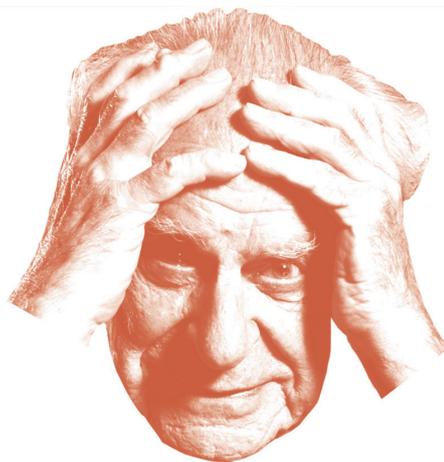
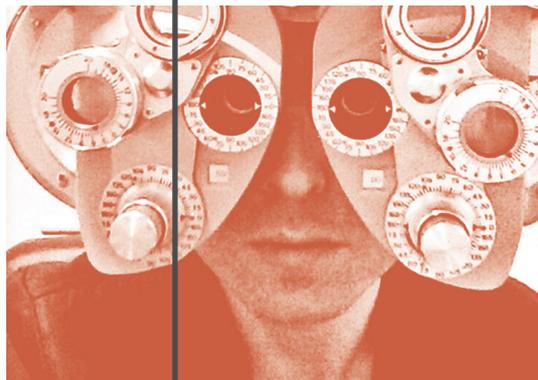




---

И С Т М А Т  
Д И А М А Т  
К Р А Т К О

**01. ОСНОВНОЙ  
ВОПРОС  
ФИЛОСОФИИ**  
стр. 6



**03. БУРЖУАЗНЫЕ  
КОНЦЕПЦИИ  
РАЗВИТИЯ**  
стр. 38



**02. ДИАЛЕКТИКА**  
стр. 18

**04. ИСТОРИЧЕСКИЙ  
МАТЕРИАЛИЗМ**  
стр. 6



**ЧТО ДАЛЬШЕ?**  
стр. 78

**05. ПАРТИЙНОСТЬ  
ФИЛОСОФИИ**  
стр. 70



**ТЕЗАУРУС**  
стр. 80

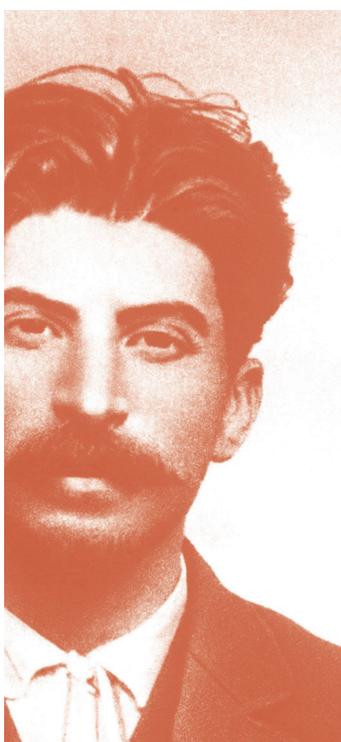


**Диалектический материализм** есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является диалектическим, а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория — материалистической.

**Исторический материализм** есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества.

И. В. Сталин

**«О диалектическом  
и историческом  
материализме»**



Наша брошюра написана для людей, которые **только-только** приступают к изучению марксизма. Являясь выжимкой основных принципов, она не даст достаточного понимания обширной теории и не может считаться полноценным учебником. Многие здесь умалчиваются, упрощаются и обобщаются. Наша задача — ввести будущего марксиста в курс дела, показать очертания той теории, к изучению которой он приступит позже, сев за более серьезную литературу. А тем, кто не настроен на вдумчивую учёбу, брошюра поможет познакомиться с марксизмом, не потратив лишнего времени.

Основой текста стали лекции Владимира Петровича Огородникова. Мы серьезно переработали стенограмму: что-то поменяли местами, убрали лишнее, отредактировали, добавили что-то от себя или от других авторов, взболтали и оформили. Надеемся, что никто, в особенности товарищ Огородников, не обидится из-за столь вольного обращения с материалом.

**Оформление:**

Максим Левит

**Текст:**

Ариф Асадов

Георгий Рыжов

Максим Артамонов

Максим Левит

Михай Закариа

**Вдохновитель:**

Владимир Петрович

Огородников

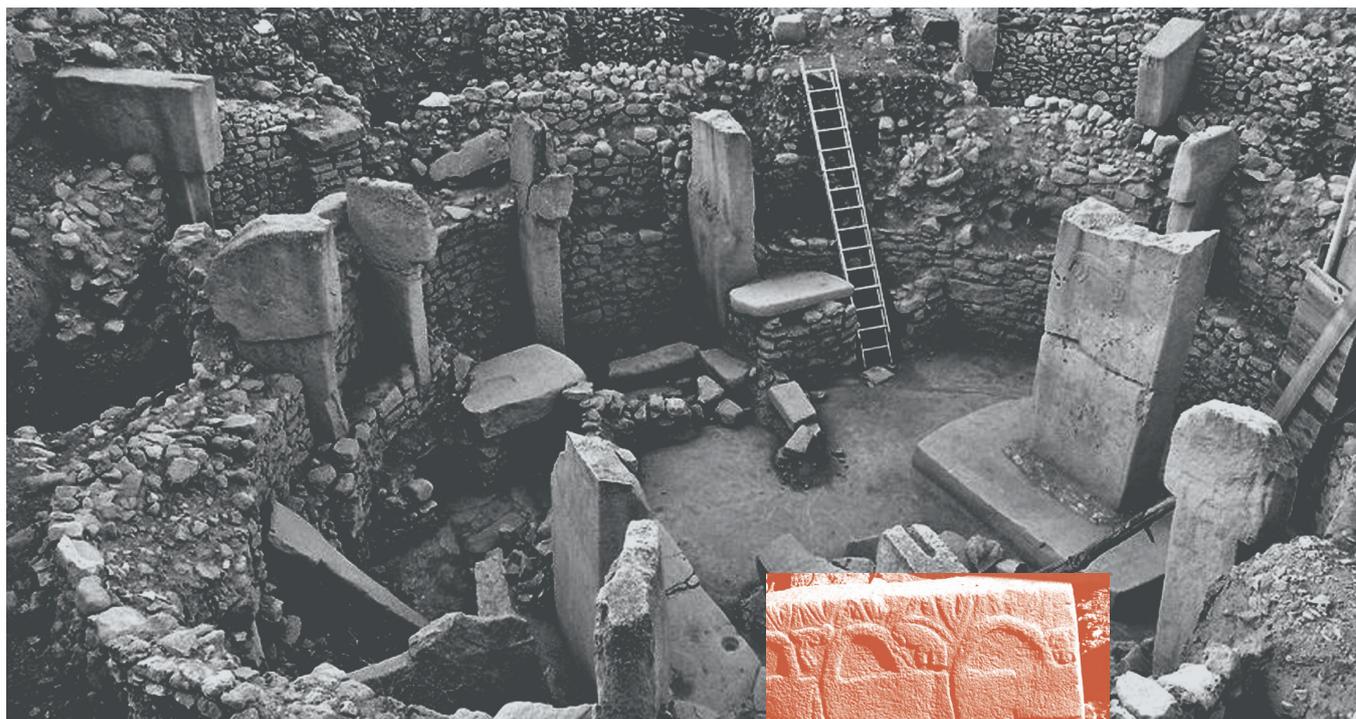
Февраль 2020 г.

01

ОСНОВНОЙ  
ВОПРОС  
ФИЛОСОФИИ



01



По данным современной палеоантропологии, человек современного типа, *Homo sapiens sapiens*, существует более 40'000 лет, а философия появилась только три с половиной, может, четыре тысячи лет назад. Получается, мы тысячелетиями обходились без философии. Но обходились ли мы без мировоззрения?

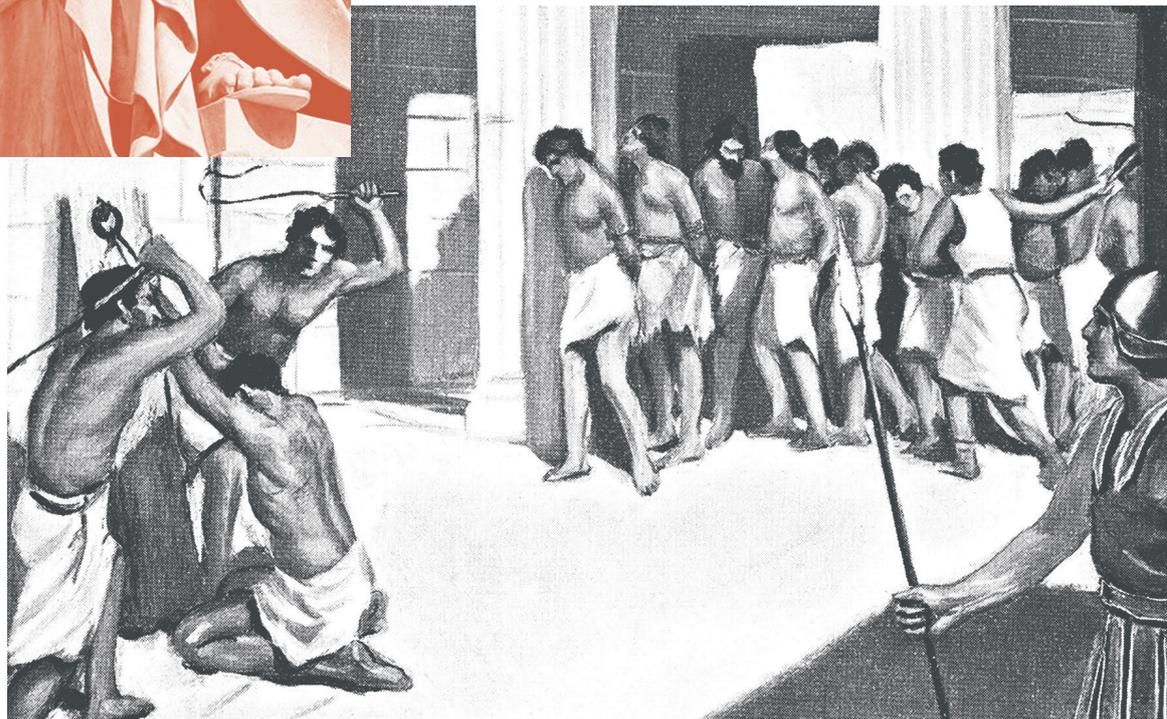
Дофилософское мировоззрение — **первобытный анимизм**. Это слово происходит от латинского «*anima*» — душа. Оно означает одушевление всего окружающего мира: лесов, рек, ветра, дождя. В основе первобытной жизни лежала борьба с природой, человек вынужден был подчиняться ей. Он не отличал себя от остальной природы и переносил на неё свои собственные свойства: если мы умеем думать, значит, и скала тоже может. Рыбаки могли подметить, что если прислониться к скале определённой формы, закрыть глаза и провести медитацию, то улов будет хорошим. И вот, рыбаки начинают поклоняться скале. Она становится чем-то **одушевлённым**: может послать хороший урожай, улов, помочь в охоте. Ожившие природные стихии затем **олицетворяли**, превращали в первых богов.

Раскопки Гебекли-Тепе, древнейшего из известных нам храмового комплекса, построенного более 10000 лет назад.

Долгое время мы были вполне довольны вот таким олицетворением неолицетворенного, одушевлением неодушевленного. Но медленно шло развитие, и прежде всего, развитие в области **материального производства**. Когда развиваются производительные силы, оказывается, что человек может произвести намного больше, чем ему необходимо для физического выживания. Значит, у него можно отнять прибавочный продукт, подвергнуть эксплуатации, оставив только необходимый минимум. Постепенно возникает классовое разделение: одна часть людей

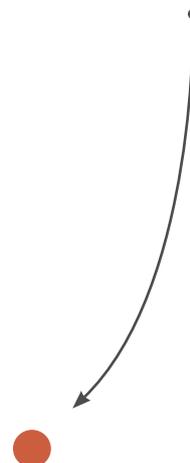
трудится, а другая присваивает себе результаты их труда. Для того чтобы поддерживать порядок, сохранять и приумножать богатства, была необходима машина насилия, публичная власть, то есть **государство**. Так возникает цивилизация. Небольшую часть людей теперь можно было освободить от физического труда, предоставив массу свободного времени для политики, искусства, праздного прожигания жизни и, конечно, для размышлений об окружающем мире. Этот качественный переход у наиболее развитых народов произошёл около пяти тысяч лет назад. Это — первая социальная революция, которая приводит к появлению **классов, государств** и нового мировоззрения — **философии**.

Термин «философия» появился несколько позже самой философии. Означает он, в дословном переводе с греческого, «любовь к мудрости». Но этот дословный перевод не отражает сущности того, чем стала философия как новое мировоззрение.



Отличие философии от дофилософского мышления нужно искать в бытии людей. За счёт увеличения производительности труда мы стали меньше зависеть от тех природных стихий, которым раньше могли только подчиняться. Став самостоятельными на **практике**, мы немного дистанцировались от мира и в **мировоззрении**. Мы теперь могли критически изучать мир и пытаться проникнуть в его закономерности. Если первобытный человек не отличал себя от остального животного мира, то теперь появились философские системы, в которых он представлялся не только как зависимый от внешнего мира объект, но и как нечто самостоятельное и активное по отношению к природе. Что же такое философия? Это положение мы впервые встречаем у **Платона** (429 — 427 до н.э. — 347 до н.э.), древнегреческого философа. По Платону, философ должен заниматься всеобщим и искать это всеобщее в единичном; он должен заниматься вечным и искать это вечное в преходящем. К платоновскому определению восходят Маркс и Энгельс, утверждающие, что **философия** — наука о наиболее общих законах развития природы, общества, мышления и познания.

Красной точкой мы будем помечать важные определения, на которые нужно обратить внимание, запомнить или даже записать. Все выделенные определения можно найти отдельно в специальном разделе, на странице 82.



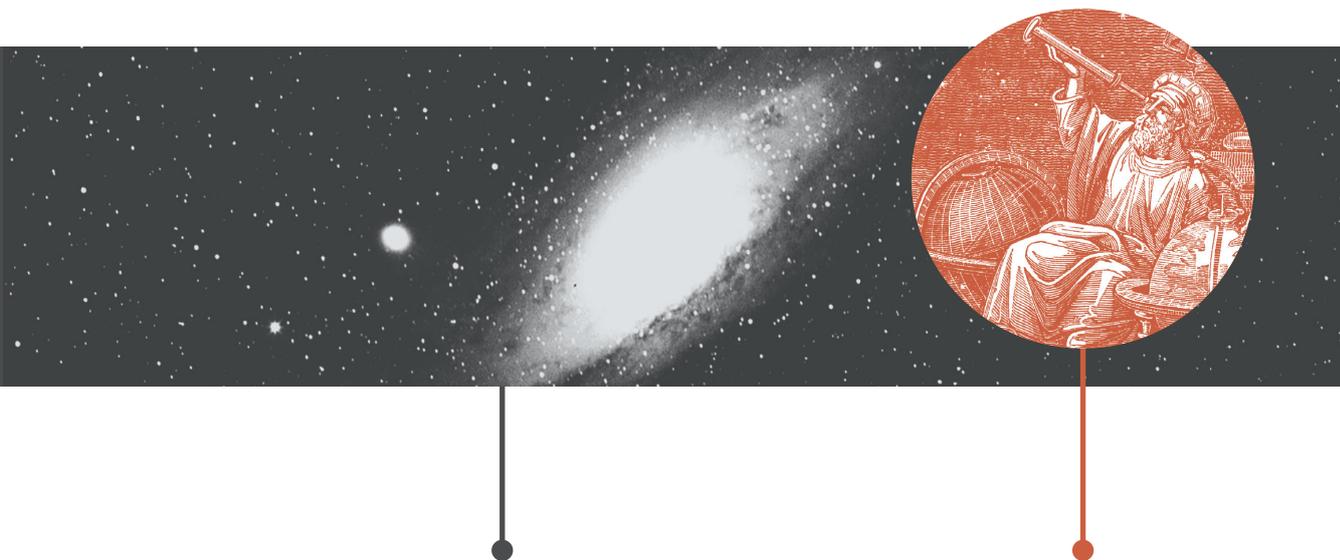
## Объект

Что является объектом философии? **Природа, общество, мышление и познание**. Объект синтетический, совокупный. Но ведь природой занимается не только философия, всё естествознание занимается природой. Обществом тоже занимается не только философия, но и все гуманитарные науки. Есть, в конце концов, психология и нейрофизиология — они изучают мышление. Потому совокупный объект еще не отличает философию от других наук и форм мировоззрения.

## Предмет

Различие не в объекте, а в предмете. А предмет указан в первых словах. Философия — наука о **наиболее общих законах** развития. Философию интересует всеобщее. Частное и единичное — не удел философского познания. Понятно, что философия сегодня не может обходиться без достижений конкретно научного знания. Всеобщее нельзя получить умозрительно. Его можно получить, лишь анализируя материал конкретных наук.

**Основной вопрос философии (ОВФ)** сформулировал Энгельс в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Он пишет: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть **вопрос об отношении мышления к бытию**». Далее Энгельс раскрывает **две стороны ОВФ**:



### Онтологическая сторона

### Гносеологическая сторона

- **Онтология** — раздел философии, который изучает наиболее общие, фундаментальные законы бытия. Главный онтологический вопрос: «**что первично: материальное или идеальное?**»
  - С точки зрения **материализма** первична материя, бытие, объективная реальность.
  - **Идеалисты** же верят в то, что главенствует идея, дух, сознание.

Если онтология занята мышлением о мире, то гносеология занята мышлением о мышлении.

**Гносеология** — раздел философии, изучающий процесс познания как таковой, отношения знания к реальности, наиболее общие законы познания. Главный гносеологический вопрос: «**познаваем ли мир?**»

- Те, кто считает мир непознаваемым, называются **агностиками** или **гносеологическими пессимистами**. Эта доктрина либо полностью отрицает возможность познания окружающего мира, либо ставит принципиальное ограничение на пути познания.
- **Гносеологические оптимисты** напротив считают, что мир познаваем.

Чтобы лучше понять смысл ОВФ и углубить разницу между материализмом и идеализмом, рассмотрим подробнее первую, **онтологическую сторону вопроса**. Что конкретно означает слово «первичность»? Выделим три взаимосвязанных **аспекта первичности**:

**1. Что существовало раньше?**

Материя существует прежде, чем появляется дух, или наоборот, идея предшествует появлению материи?

**2. Что является свойством или проявлением другого?**

Сознание принадлежит высокоорганизованной материи или, наоборот, последняя есть проявление сознания?

**3. Что отражает другое?**

Сознание отображает материальный мир, или материя есть отображение некоего духа?

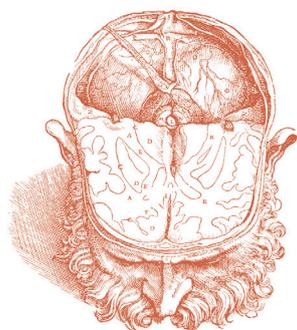


Как бы на эти три вопроса ответил **идеалист**? Одной из форм идеализма является, к примеру, **христианство**.

Оно учит, что божественный дух существовал до материального мира.

Реальность, в которой мы живем, — одно из проявлений бога, так как господь создал вселенную.

События, происходящие в мире, отражают либо божественную, либо человеческую волю.



Какой позиции по этому вопросу придерживается **марксизм**? Он **материалистичен** во всех отношениях.

Материя существовала вечно, ещё до того, как возникло наше сознание.

Сознание — свойство высокоорганизованной материи.

Наше сознание — отражение внешнего мира.

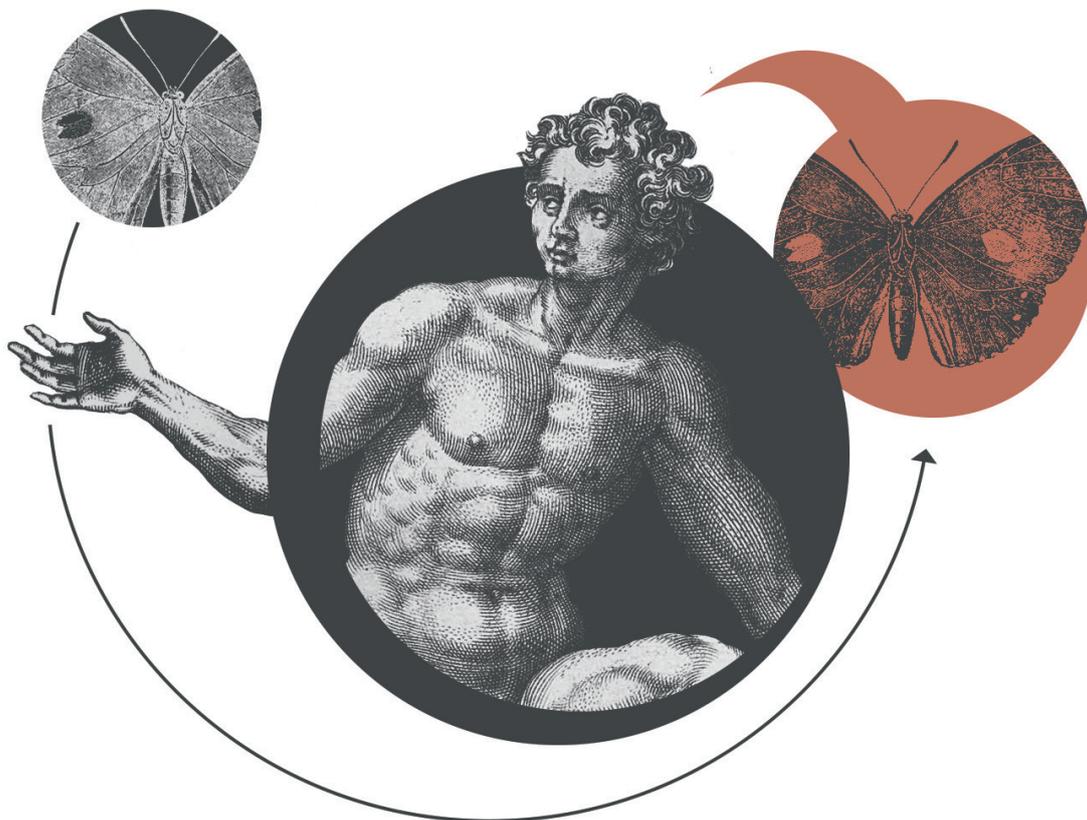
Деление на идеалистов и материалистов — сильное обобщение. Всё-таки, существуют **дуалисты**: они утверждают, что два первоначала — идеальное и материальное — равноценны.

Есть **плюралисты**, совсем тяжёлый случай: эти говорят, будто есть множество первоначал, не скованных никакой иерархией.

Но, как правило, всякая философия вынужденно возвращается к **монизму**, и признаёт главным только **одно** первоначало: идеальное или материальное. Основная борьба в философии разворачивается именно между лагерями идеализма и материализма, а отдельные философы, как бы они ни изворачивались, тяготеют к одному из противоположных полюсов. Поэтому мы позволим себе такое обобщение и будем рассматривать различные направления философии с точки зрения двух «крайностей».

Когда идеалист говорит, что дух главенствует в мире, следует спросить, о **каком именно** духе речь: о внешнем, божественном духе или о сознании людей? Тут идеализм разбивается надвое: объективный и субъективный. Давайте рассмотрим эти направления, но сперва договоримся, что такое «объективное» и «субъективное».

**Объективное** — всё, что существует вне мышления, не принадлежит ему. А **субъективное** — всё, что относится к мышлению и является его фактом; то есть всё, что относится к чувственной стороне: ощущение, восприятие, представление; и всё, что относится к рациональной стороне: понятие, суждение, умозаключение. Надо отличать **ощущение** горячего от горячего **предмета**? Между **образом** реальности и **самой** реальностью есть разница. Но существовать абсолютно независимо от объективного субъективное не может, ибо **субъективное**, с точки зрения материализма — **отражение объективного**.



## Объективный идеализм

Объективный идеализм появился на две тысячи лет раньше субъективного, потому что вырос из более простого и раннего религиозно-мифологического сознания. Родоначальником философского объективного идеализма является уже знакомый нам Платон. В диалоге «Тимей» он излагает беседу своего учителя, философа Сократа, с астрономом Тимеем. В ходе разговора они решают, что *«приходится признать, во-первых, что есть тождественная идея, нерожденная и негибнущая, ничего не воспринимающая в себя откуда бы то ни было и сама ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли. Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя осязаемое, рожденное, вечно движущееся, возникающее в некоем месте и вновь из него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением»*. Получается, вечные идеи: идея прекрасного, идея стола или идея коня — лишь отражаются в окружающем нас материальном мире, принимая вид конкретных вещей.

Как Платон отвечает на первую, онтологическую часть Основного Вопроса Философии? Первична вечная идея, мир «эйдосов»; а вторично — единичное, материальное, чувственно воспринимаемое и изменчивое. Вот в этом основной смысл объективного идеализма всех вариантов и всех мастей.

● **Объективный идеализм** — форма идеализма, утверждающая первичность объективного, нечеловеческого духа: бога, абсолютной идеи, мирового разума, мировой воли, информационной матрицы и т.д.

Платон



## Субъективный идеализм

Здесь мы должны вспомнить имя **Джорджа Беркли** (1685 — 1753) — английского философа и священника, который дослужился к середине XVIII века до чина епископа. К тому времени, на фоне развития естественных наук, поднимают голову материалистические концепции в философии. Беркли в 1710 году публикует работу «Трактат о началах человеческого познания». Там он пишет, что *«единственная вещь, существование которой мы отрицаем, есть то, что философы называют материей или телесной субстанцией»*, ведь материя нужна только атеистам, *«чтобы обосновать своё безбожие»*.

Что такое материя? Беркли приводит в пример распространённое тогда определение: «то, что существует вне человеческого ощущения». И вот он задается вопросом: *«Но если допустить возможность существования вне духа вещественных, имеющих форму и подвижных субстанций, соответствующих нашим идеям о телах, то как было бы возможно для нас знать о них?»*. Он утверждает, что *«если существуют внешние тела, то мы никоим образом не можем приобрести знание об этом»*.

В работе «Три разговора между Гиласом и Филонусом» Беркли приводит интересный пример, который должен доказать его теорию: *«Предположим теперь, что одна рука у тебя горячая, а другая — холодная и что ты обе сразу опускаешь в сосуд с водой средней температуры; не будет ли вода казаться для одной руки холодной, для другой — тёплой?»*

О чём свидетельствует опыт? О том, что ощущения не отражают объективный мир. Познаваем ли мир? Нет!



Джордж Беркли

Он не дан нам в ощущении. А дано только **само ощущение**.

Все предметы — комплексы наших ощущений, ведь «Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол существует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы воспринимать его».

Физиологический идеалист **Иоганнес Мюллер** (1801 — 1858), австрийско-немецкий физиолог XIX века, утверждал, что ощущения зависят не от природы раздражителя, а от органа, в котором происходит процесс раздражения. Если в тёмной комнате вы наткнулись глазом на твёрдый предмет, что вы ощутите? Вспышку. Что если в темноте поджечь магний, который в то время использовали фотографы? Увидим вспышку. А если в этой же тёмной комнате вам в глаза плеснули ядовитой жидкостью? Ну, конечно, концентрированная серная кислота не подойдёт, иначе это будет последнее зрительное ощущение в вашей жизни, так что плеснём какой-нибудь слабый раствор. Что видим? Опять-же, вспышка! Мюллер делает вывод: грубо говоря, нервное существо нашего тела само себе светит, само себя обоняет, само себя ощущает.

Последний представитель немецкой классической философии, материалист **Людвиг Фейербах** (1804 — 1872), прочтя работу Мюллера,

пишет ему письмо, где ставит такой вопрос: «Если внешний мир не играет никакой роли, если органам присуща внутренняя энергия, то почему же кошка впивается своими когтями в мышь, а не в собственные глаза, если мышь, которую она видит, существует только в её глазах, если она есть аффекция



Людвиг Фейербах

её зрительных нервов?». Фейербах тут же отвечает: «Потому, что кошка не хочет умереть с голоду, ради любви к идеалистам».

Беркли и Мюллера объединяет то, что они сводят объективную реальность к субъективному ощущению человека. Как говорил Беркли: «Существовать — значит быть воспринимаемым».

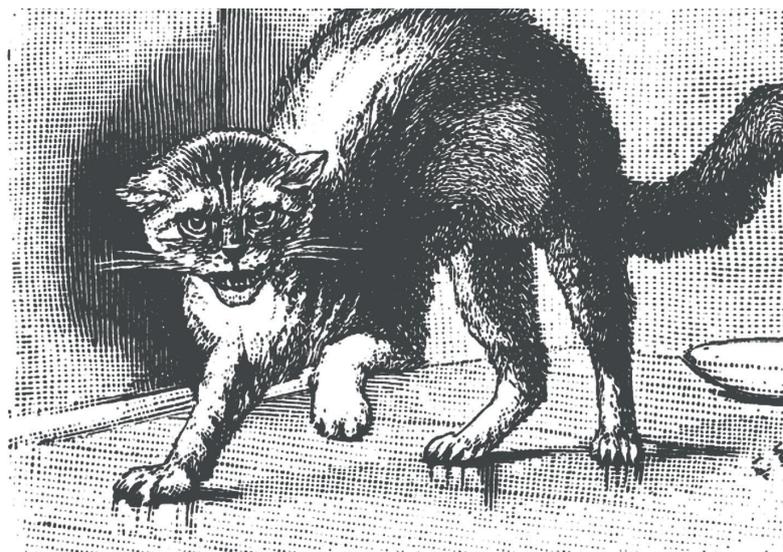
**Субъективный идеализм** — форма идеализма, которая сводит объективную реальность к сознанию людей или утверждает первичность человеческого сознания, желания, воли, плана по отношению к объективной реальности.

Французский просветитель **Дени Дидро** (1713 — 1784) писал, что субъективный идеализм — это «экстравагантная система, которую, на мой взгляд, могли бы создать только слепые! И эту систему, к стыду человеческого ума, к стыду философии, всего труднее опровергнуть, хотя она всех абсурднее». Дидро прав: логическими доводами

Кошка крайне недовольна субъективным идеализмом



Иоганнес Мюллер



переспорить субъективного идеалиста нельзя, особенно когда он уходит в крайнюю форму: солипсизм, от латинского «solus» — одинокий.

**Солипсизм** — форма субъективного идеализма, которая признаёт реальным только субъективный опыт отдельного индивида, а внешний мир считает частью личного опыта.

Когда речь заходит о второй, гносеологической стороне ОВФ, субъективные идеалисты часто занимают позицию агностицизма, считают мир непознаваемым. Впрочем, так дело обстоит далеко не со всеми идеалистами.

Фридрих Гегель (тоже недоволен субъективным идеализмом)



Например, немецкий философ **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (1770–1831), абсолютный объективный идеалист. Он считал, что в мире существует только абсолютная идея, а всё остальное является вариантами её бытия. Наше сознание — третий и высший этап развития абсолютной идеи. А разве может абсолютная идея ставить сама себе препятствия в самопознании? Не может. Отсюда и вывод: никаких ограничений в познании нет.

Напротив, родоначальник объективного идеализма Платон считал, что познание человека ограничено. Обыватель, в отличие от философа, познаёт при помощи ощущения, а ощущение не даёт представлений о сущности вещи, только о явлении. Сущность скрыта: она познаваема человеческим духом, но мало у кого

есть способности к осмыслению реальности.

Рассуждая об агностицизме, Энгельс пишет: *«Слов нет, это такая точка зрения, которую трудно, по-видимому, опровергнуть одной только аргументацией».* Но рано отчаиваться, здесь нам на помощь приходит та самая фейербаховская кошка, которая не логикой, а практикой обрушивает теоретические построения агностиков и идеалистов, ведь *«прежде чем люди стали аргументировать, они действовали. “Вначале было дело”. И человеческая деятельность разрешила это затруднение задолго до того, как человеческое мудрствование выдумало его».*

Марксисты стоят на позициях **гносеологического оптимизма** и говорят, что мир познаваем. Если сознание является проявлением материи, то не может быть никаких существенных преград между материей и идеей. Но пассивным созерцанием никакой истины не открыть, источником знания о мире может быть только практика. Если мы на практике взаимодействуем с какой-то вещью и она *«даёт тот результат, какого мы ожидали от её употребления, — тогда мы имеем положительное доказательство, что в этих границах наши восприятия о вещи и её свойствах совпадают с существующей вне нас действительностью».*

Конечно, мы не можем познать мир целиком, открыв вечную абсолютную истину. Нет, мы владеем, как правило, только **относительной истиной**. Вселенная вечна и бесконечна, а сознание конечно и ограничено. Кроме того, мир постоянно меняется, а значит, вместе с ним меняются и истины. С точки зрения марксизма познание — бесконечный **процесс** накопления относительных истин. Гносеологический оптимизм марксистов состоит в том, что сознание, познавая мир, не встречает принципиальных и непреодолимых преград. Нет ничего, что не могло бы быть открыто, рано или поздно. **Мир не познан, но познаваем.**

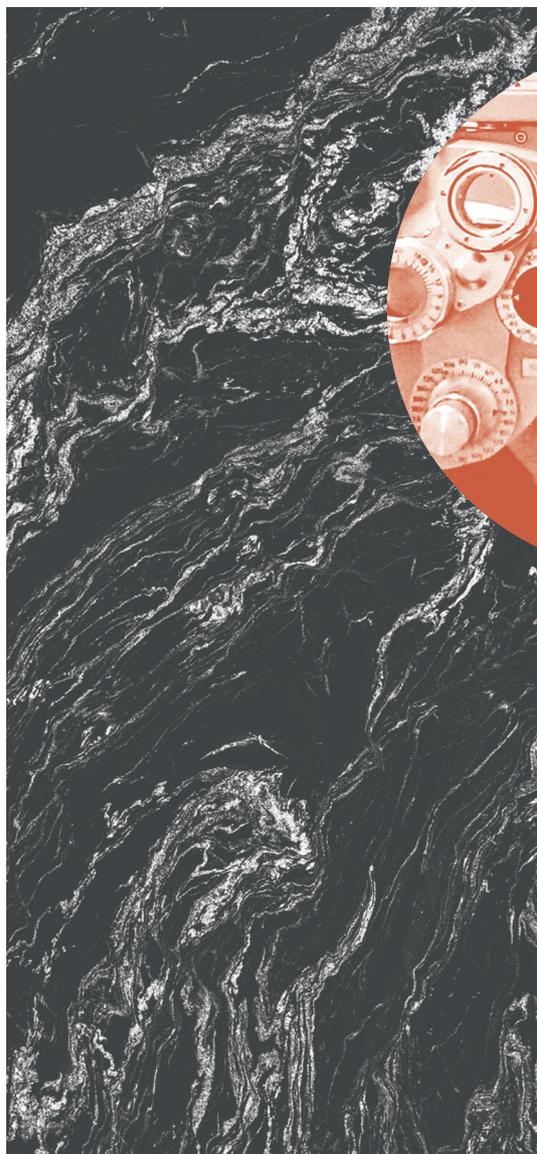
Мы с вами потратили уже немало времени, разбираясь с вопросом об отношении сознания и материи, но так и не дали толкового определения этим двум важнейшим понятиям. Универсальных и бесспорных определений этих терминов нет, отдельные философские школы разрабатывают собственные категории. Всё потому, что дав развернутое определение, мы, по сути, тут же даём ответ на основной вопрос философии. Именно поэтому мы смогли подобраться к этим понятиям только сейчас:

## Материя

- Объективная реальность, которая отображается нашими ощущениями и существует независимо от них.

## Сознание

Свойство высокоорганизованной материи, человека, отражать объективную реальность в субъективных образах и творчески её преобразовывать.



В этих двух определениях, по сути, показана неразрывная **связь** человеческого духа и окружающего мира; сказано, что мир существует независимо от нас и был уже задолго до нашего появления в нём; указано на познаваемость мира и то, что сознание — отражение и свойство материи.

Иногда говорят, что сознание только пассивно отражает мир, но не преобразует его. Это может быть и материализм, но материализм **вульгарный и однобокий**. Пример такого однобокого подхода — **Пьер-Симон Лаплас** (1749 — 1827), выдающийся французский математик XIX столетия, соотечественник и почти ровесник Наполеона Бонапарта. Он, автор теории вероятности, странным образом выступал против объективной случайности. Почему? Ведь теория вероятности как раз и основана на понятии «случайное событие». С точки зрения Лапласа, *«Разум, которому в каждый определённый момент времени были бы известны все силы, приводящие природу в движение, и положение всех тел, из которых она состоит, будь он также достаточно обширен, чтобы подвергнуть эти данные анализу, смог бы объять единым законом движение величайших тел Вселенной и мельчайшего атома; для такого разума ничего не было бы неясного и будущее существовало бы в его глазах точно так же, как прошлое»*. Всё, с точки зрения Лапласа, определено абсолютной, железной необходимостью. Это фаталистический взгляд на вещи. Это

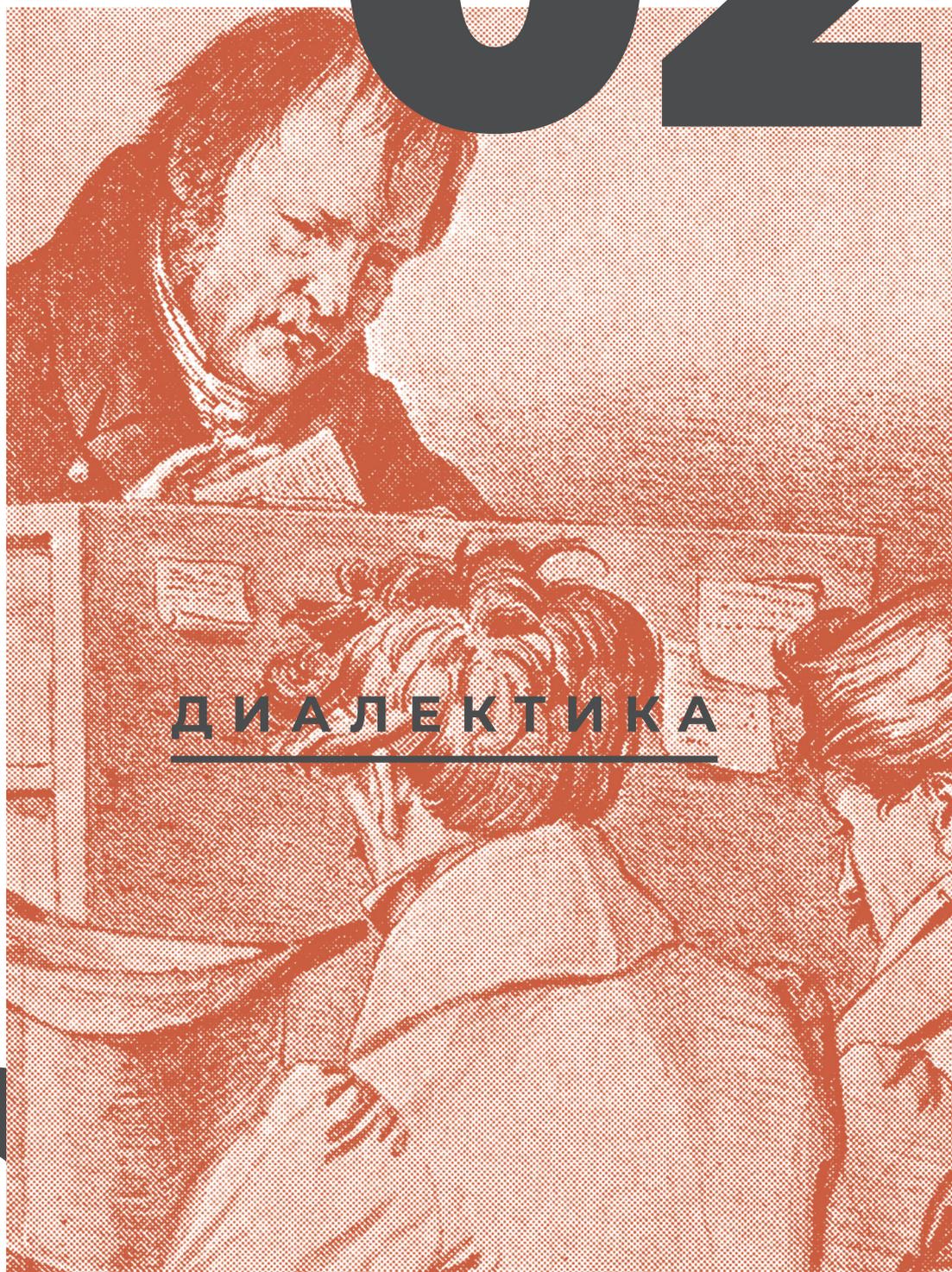
— пример вульгарного, метафизического материализма.

Диалектический материализм отвергает абсолютную необходимость. Он полагает, что в развитии природы, общества и сознания есть элемент случайности, что не всё предопределено железной необходимостью, что человеческий дух способен влиять на мир. Но это — лишь один из многих пунктов, что отделяет метафизику от диалектики. Чтобы понять это различие, мы должны ближе подойти к вопросу о **движении и развитии**, к принципам диалектики.



Пьер-Симон  
Лаплас

# 02



ДИАЛЕКТИКА

# 02

Вопрос о движении и развитии порой ссорит философов ещё сильнее, чем вопрос об отношении мышления к бытию. Дадим два суждения известных древнегреческих мыслителей (VI — V вв. до н.э.):



### Парменид

*«Вселенная вечна и неподвижна, всякое изменение относится к ложному мнению о бытии».*

### Гераклит

*«Всё течёт, всё изменяется, в огню и ту же реку нельзя войти дважды».*

В чём различие этих суждений? Это не различие идеализма и материализма, агностицизма и гностицистического оптимизма. Нет.

Парменид утверждает, что мир неизменен, а изменения нам лишь кажутся. Он — **метафизик**.

Гераклит утверждает, что мир есть нечто непрерывно и бесконечно изменчивое. Он — **диалектик**.

Мы используем термины «диалектика» и «метафизика» в **марксистском** значении. Но есть и другие значения. Сократ понимал «диалектику» как искусство вести беседу, обнаружение истины из столкновения противоположных мнений. **Столкновение противоположностей**, но не объективных, а **субъективных**.

Новое представление разработал уже Гераклит в VI веке до нашей эры. Он говорил: *«Война — отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других — людьми, одних творит рабами, других — свободными.»* В основе всего лежит борьба противоположностей. Это уже практически современное представление о диалектике, но сам термин «диалектика» Гераклит ещё не использует.

А вот термин «метафизика» приобрёл более интересные трактовки. Что такое метафизика в старом значении? За ответом обратимся к ученику Платона, Аристотелю. Он — отец логики и зачинатель многих наук. Все науки он называл по традиции «философией». Всё было «любовью к мудрости». Но Аристотель выделял первую, истинную философию. Это не естествознание, которое Аристотелем называется «физикой», а **наука о том, что чувству не дано**.

Библиотекарь Александрийской библиотеки Андроник Родосский в I веке до нашей эры систематизировал и издал работы Аристотеля. Решил так: первыми дать физические и естественнонаучные работы, а потом — то, что Аристотель считал основанием «физики», истинную философию. Андроник поставил её вслед за «физикой». А по древнегречески это и будет **«метафизика» — то, что идёт после физики**. Метафизика отсюда — «истинная философия», с легкой руки Андроника Родосского, или **наука о том, что в чувстве не дано, но наука о первых сущностях вещей и мира**. Метафизика стала синонимом философии как таковой, так до Гегеля этот термин и просуществовал.

Вся философия до Гегеля, особенно материалистическая, имела мало общего с учением о противоположностях. Критикуя предыдущую философию, он назвал её метафизической

и предложил метафизику понимать иначе. Не как то, что «после физики» следует, не как философию вообще или её раздел, а как **метод**, который отвергает борьбу противоположностей, как **анти-диалектику**.

Гегелевская трактовка продержалась долго. В конце XX века, в России, многие философы ушли от диалектического материализма и встали на позиции идеализма, субъективного и объективного. Решили и реанимировать старое значение метафизики. Если откроете современные философские словари, найдёте там, на букву «М», термин «метафизика»: *«учение о сверхчувственных формах бытия»* или что-то вроде этого. Если раньше этот термин в таком значении мог использоваться, то сейчас выглядит неуместно.

Что это такое: *«то, что не дано*



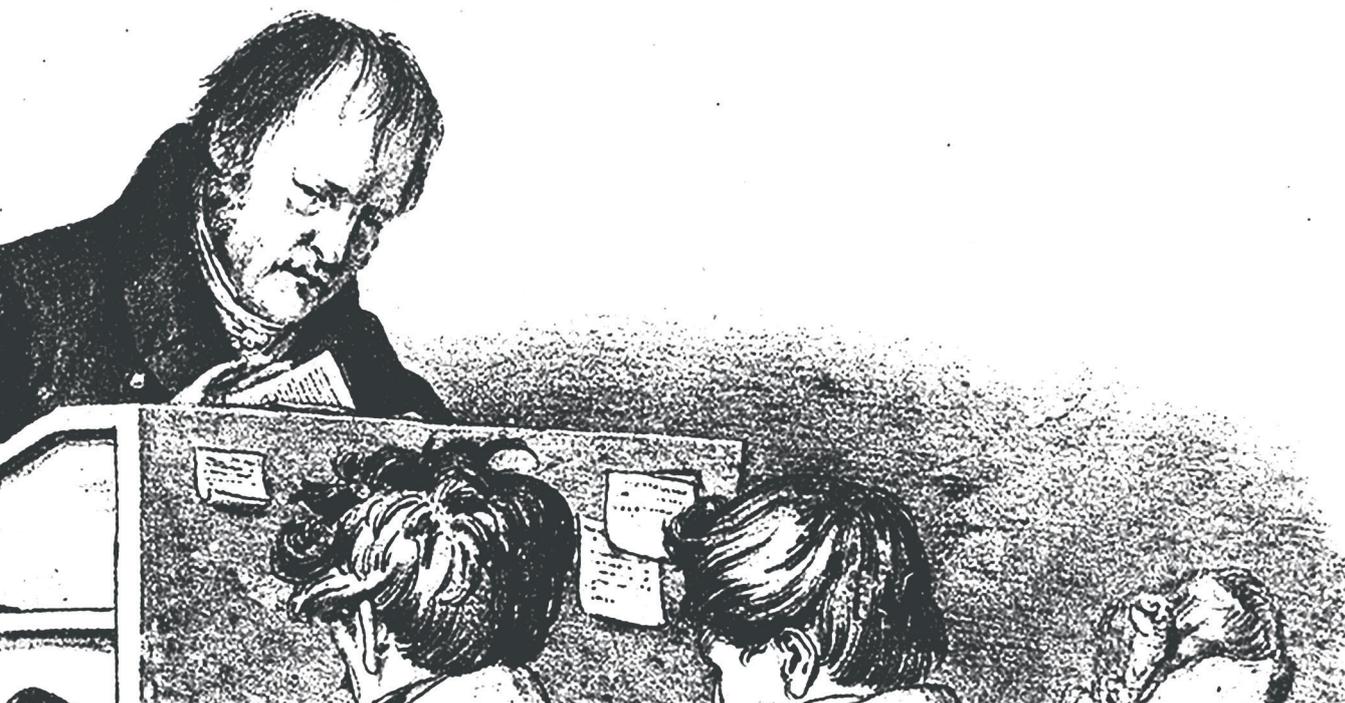
*человеку в ощущении»?* Всё, чем занимается квантовая механика, — не дано в ощущении. Это метафизика что ли? Во всяком случае, мы не отрицаем метафизику, когда под ней имеют ввиду онтологию, универсальные законы мира или философию вообще. Мы отрицаем метафизику только в гегелевском смысле, где **метафизика — это анти-диалектика**.

## ● Метафизика

Противоположный диалектике метод познания и преобразования действительности, который заключается в **мысленном** отрыве и абсолютизации отдельных сторон целого: общего от единичного, случайного от необходимого, устойчивого от изменчивого. Мы называем этот отрыв именно мысленным, так как в реальности его произвести невозможно.

## Диалектика

Противоположный метафизике метод познания и преобразования действительности, который представляет все моменты объективной и субъективной реальности как единую систему противоположностей: устойчивого и изменчивого, положительного и отрицательного, добра и зла. Борьба противоположностей является причиной появления, развития и исчезновения всего в мире.



Фридрих  
Гегель

Для того чтобы понять суть диалектического и исторического материализма, мы столкнём друг с другом два противоположных взгляда на проблему развития: диалектический и метафизический. Но сперва разберемся с тем, что такое **развитие**.

Развитие — это прежде всего движение, изменение.

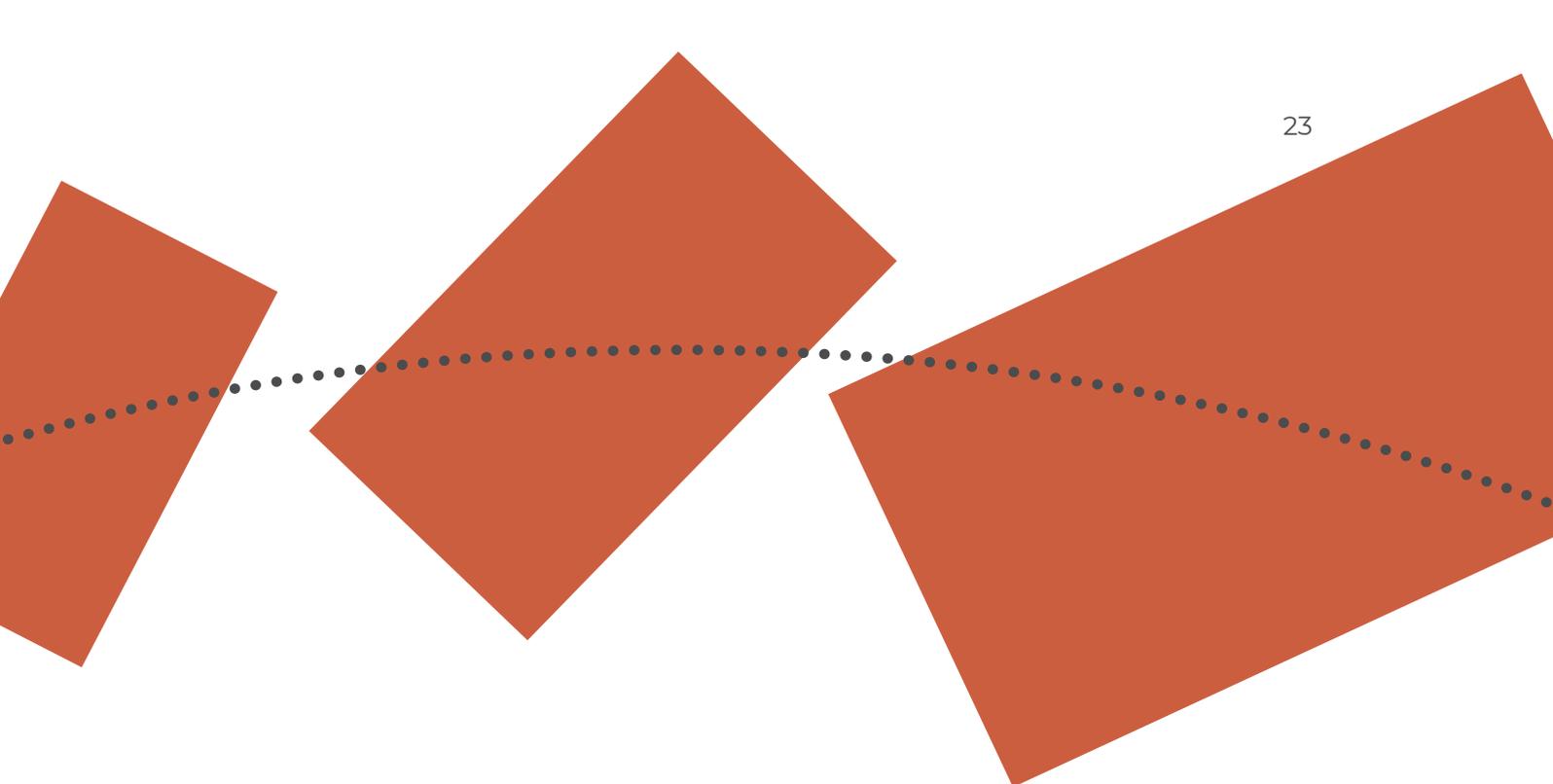
● **Движение** — всякое изменение и превращение в самом общем виде. Но не любое движение мы назовём развитием. **Движение** — **общий случай**, тогда как **развитие** — **частный**. Чтобы стать развитием, изменения должны быть необратимыми, закономерными, системными, направленными: тогда изменения накапливаются.

● **Развитие** — система направленных, закономерных, необратимых изменений материальных и идеальных объектов.



Всё и всегда меняется. **Движение абсолютно**, а **покой относителен**, он нам только кажется. Это — закон. Сказать, что нечто меняется — ничего не сказать. А как понять: перед нами именно развитие или обычное движение? Вот, наблюдаем конкретное изменение, например, видим птиц, которые мигрируют осенью на юг. Развитие это или нет? Непонятно. Когда мы рассматриваем локальные изменения, трудно определить, являются ли они развитием, пока не возьмём **более общий** контекст. Как писал Есенин, *«Лицом к лицу — лица не увидать, большое видится на расстоянии»*. Нужно рассмотреть миграцию птиц не только осенью, но и весной, на протяжении многих лет. Мы обнаружим, что миграция необходима птицам для воспроизводства, поддержания жизненного цикла популяции. Она системна, закономерна, имеет направленность. А если взять ещё большую перспективу, то по результатам многих таких циклов произойдут необратимые эволюционные изменения.





Диалектический материализм утверждает, что любое явление нужно рассматривать, во-первых, в его движении и развитии, и во-вторых, в его связях со всеми другими явлениями. Процесс развития, будь это развитие в природе или в обществе, описывается тремя законами диалектики:

---

Почему происходит развитие, в чём его причина? На этот вопрос отвечает **закон единства и борьбы противоположностей**.

Как оно происходит: поступательно или скачкообразно? На этот вопрос отвечает **закон единства количественных и качественных изменений**.

Если развитие — система направленных изменений, то куда они направлены, какова его «траектория»: она цикличная или линейная? На этот вопрос отвечает **закон отрицания отрицания**.

## Почему? Единство и борьба противоположностей

Первый вопрос развития: **почему происходит развитие?** Посмотрим, как на эти вопросы отвечают метафизические концепции, например, в биологии.

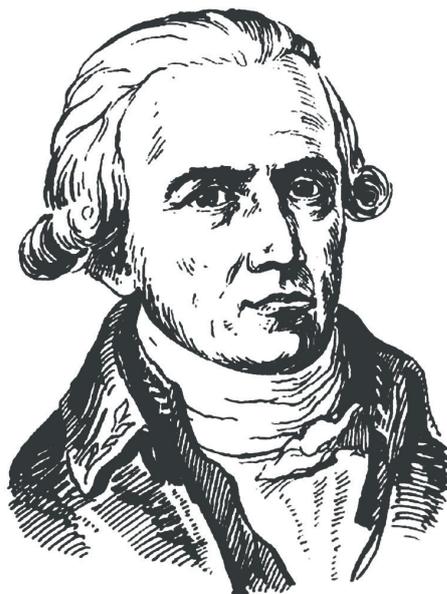
С точки зрения концепции **автогенеза**, развитие живого происходит как реализация **внутренней** программы, которая заложена в геноме первого живого существа. Если это так, то заложил эту программу? Возникает мнение, что это сверхъестественное начало. Здесь абсолютизируется **внутренний** аспект развития.

Так же не удовлетворяет современным представлениям биологии противоположная концепция, которая абсолютизирует **внешнее** воздействие — **эктогенез**. Этим грешил первый эволюционист Жан-Батист Ламарк (1744 — 1829). В своей «Философии зоологии» 1809 года Ламарк приводит такой смешной пример: вот почему у жирафа шея длинная? А потому что жираф, который раньше обладал короткой шеей, на протяжении многих поколений вынужден был её вытягивать, тянуться к высоко расположенным листочкам. Ну и вытянул!

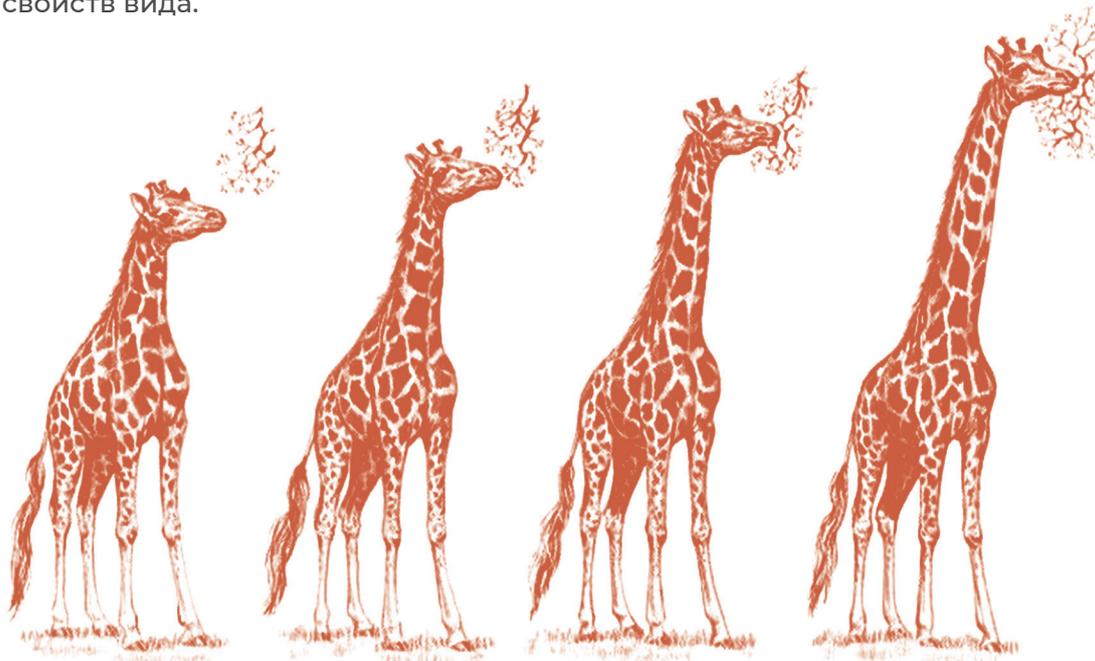
Вот так внешнее воздействие повлияло на изменение физических свойств вида.

Вопрос развития можно решить только при использовании **закона единства и борьбы противоположностей**. Разберём его по частям, начав с самого понятия «закон».

**Закон** — существенная, устойчивая, воспроизводящаяся, упорядоченная, гармоничная связь явлений и состояний.



Ламарк



Жирафы Ламарка (эволюционируют)

**Всё, что существует, закономерно.** Попробуем доказать это, используя доказательство от противного. Представим не закономерную, но существующую вещь. Что значит «незакономерно»? Это значит, что состояние вещи в данный момент времени ни в чём не повторяет её состояние в предшествующий момент времени. В каждый момент это уже другая вещь. Если состояние часов ни в чем не повторяет состояние этих же часов минуту тому назад, то это и не часы вовсе. Стоит только сказать, **что это** за вещь, чтобы назвать основные её **закономерные черты**.



Переходим к закону единства противоположностей. Главные категории этого закона:

**Противоположности** — стороны, свойства, отношения единого целого, которые в одно и то же время и в одном и том же отношении взаимопологают и взаимоотрицают друг друга.

**Противоречие** — отношение взаимопологания и взаимоотрицания противоположностей.

Борьба осуществляется в живых организмах и между живыми организмами. В обществе тоже есть борьба — прежде всего, борьба классов. Но нельзя забывать, что противоположные стороны не существуют друг без друга. Есть очень различные вещи, которые противоположностями не являются. Есть поговорка: «в огороде бузина, а в Киеве дядька». Бузина в огороде и дядька в Киеве очень **различны, но не противоположны**. Почему? Потому что **нет взаимоположения**. Если в огороде бузина, то обязательно дядька в Киеве? Совсем другое дело — антагонизм классов.

Буржуазия и пролетариат противоположны друг другу, находятся в **борьбе**: одни имеют собственность, а другие — нет, одни эксплуатируют, а другие — подвергаются эксплуатации, одни покупают рабочую силу, а другие её продают.

И всё же между капиталистом и рабочим есть некое **единство**: капиталист не может существовать без наемных работников, а пролетарии перестанут быть пролетариями, если их не будут эксплуатировать, если они превратят частную собственность в общественную.

Борьба классов, конфликт угнетённых и угнетателей лежит в основе современной истории, политики, культуры. Но и до возникновения классов человеческий род развивался в противоречиях. Мы боролись с силами природы и в то же время существовал только с её помощью. Мы одерживали в этой войне победу за победой, но становились всё более зависимыми от природных ресурсов. Не будем ограничиваться человеком: существование органической жизни как таковой — противоречие. В живом организме постоянно что-то отмирает и возникает, и жизнь существует только благодаря этому противоречию. Как только оно прекращается — завершается и жизнь.

● **Закон единства и борьбы противоположностей**: все явления, процессы материи и сознания содержат в себе **противоположные стороны**. Отношения между этими сторонами — **противоречия** — являются для любого момента действительности способом его существования, причиной изменения и развития.



## Как? Количество и качество

Второй вопрос: **как происходит развитие?** Метафизика рассматривает развитие как **чисто количественный**, эволюционный или **чисто качественный**, революционный процесс. Часто говорят, что эволюционное развитие общества лучше революции. Поступательные, планомерные реформы приведут нас к цели, и не нужны нам никакие кровавые перевороты. Это **абсолютизация эволюционного развития**. «Россия исчерпала лимит на революции» — слышали такую фразу? Её в разное время произносил и Дмитрий Медведев, и Геннадий Зюганов. Что это значит? Что Россия исчерпала лимит развития. Всякое количественное изменение подготавливает качественные скачки, революционные изменения. Без этих скачков невозможно никакое развитие.

Но иногда **абсолютизируют революционный момент развития**. Можно привести хотя бы теорию катастроф Жоржа Кювье (1769—1832),

Жорж  
Кювье



которая была в большом почёте у биологов на рубеже XVIII—XIX столетия. С точки зрения Кювье новые виды появляются на Земле в результате катастроф: обледенений, потеплений, падения метеорита. Многие виды погибают, а как бы на пустом месте появляются новые. Теория не выводила мировоззрение за пределы теологического взгляда на природу.

Ведь Кювье, как писал Энгельс, вместо одного акта божественного творения ставил целый ряд актов такого же сверхъестественного, внезапно возникновения видов в результате катастроф. Такого рода взгляды на развитие общества тоже существуют. Подталкивание революции, попытка выступить раньше, чем это позволяют объективно сложившиеся условия, ни к чему хорошему не приведёт; запоздание, понятное дело, — тоже.

Значит, абсолютизация количественного процесса, как и абсолютизация мгновенных качественных изменений — метафизический подход. Он не раскрывает настоящего характера развития. Действительный характер развития раскрывает **закон единства количественных и качественных изменений**. Для того чтобы этот закон раскрыть, нужно рассмотреть основные категории этого закона: «**качество**», «**количество**» и «**мера**».

**Качество** — это внутренне присущая предметам и явлениям определённая, единство свойств, признаков, особенностей, отличающих данный предмет или явление от других.

У качества есть два аспекта: **внешний** и **внутренний**. Внешний аспект качества — **свойство**. Вещь в процессе взаимодействия с другой вещью проявляет какие-то свойства. Например: твёрдость, упругость, температура, цвет.

**Свойство** — такая сторона системы, её структур и элементов, которую мы обнаруживаем в отношении и взаимодействии с другими системами, структурами, элементами, которая обуславливает различие или общность с другими системами, структурами, элементами.

Как мы определяем свойство твёрдости, например? Алмазом можно поцарапать стекло, потому что он тверже: система «стекло» меняется во взаимодействии с системой «алмаз». Если в стакан с тёплой водой добавить льда, вода станет холоднее, отдаст свою энергию льду, из-за чего он растает. Так две системы изменили друг друга, проявив теплоту как свойство. Но это только внешний аспект качества.

Возникает вопрос: а **почему** данное тело твердое, а другое мягкое, **почему** эта вещь электропроводна, а эта нет? Тогда надо заглянуть во **внутренний аспект** качества, который связан с системным подходом. Системный подход раскрывается через категории: «**система**», «**элемент**», «**структура**»:

## ● Система

Множество взаимосвязанных **элементов**, составляющее данное целое.



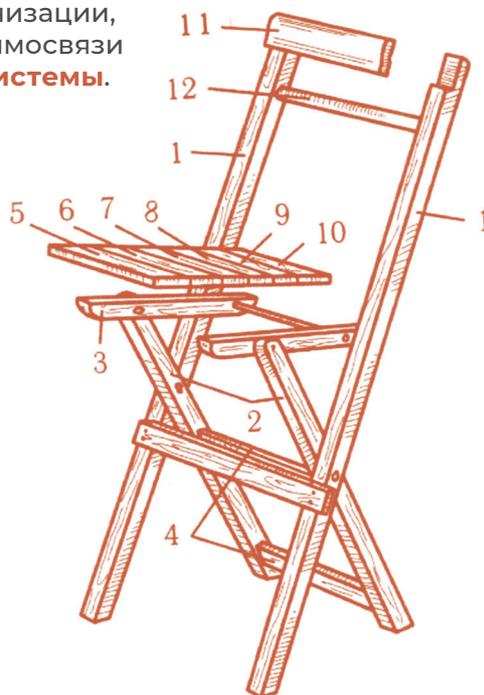
## Элемент

● Составляющая **системы**, неделимая далее в отношении данной системы.

Возьмём стул. Стул — система множества взаимосвязанных элементов. Элементы этой системы: ножки, сиденье, спинка... Почему элементы неделимы в отношении данной системы? Ножку стула можно разделить на любое количество частей, но никакая часть ножки не будет элементом стула, она будет частью именно ножки. Поэтому ножка — это предел деления. Ножка — элемент. Можно её оторвать из хулиганских побуждений, тогда изменится **структура** стула, **внутренний аспект качества**. Ничего не изменили в элементах, но это уже и не стул, потому что ножка перестала быть ножкой, и сидеть на таком стуле стало совершенно невозможно, а устойчивость стула — его свойство, то есть уже внешний аспект качества.

## Структура

Способ организации, порядок взаимосвязи **элементов системы**.





**Количество** — степень проявления того или иного свойства, выраженная в числе и величине.

Оно тоже имеет два аспекта: внешний и внутренний. Внешний аспект количества — величина.

**Величина** — внешний аспект количества, исходная количественная характеристика, получаемая в сопоставлении систем по одному и тому же свойству в отношении равенства или неравенства.

Непонятно? Давайте приведем пример. Сравним проспект Сахарова и спичечный коробок. Что длиннее? Пожалуй, проспект длиннее. Вот это уже величина — длинный\короткий. Это результат сопоставления систем по одному и тому же аспекту качества, свойству, в данном случае — сравнение пространственных характеристик. Но есть у количества и внутренний аспект — число.

**Число** — это внутренний аспект количества, результат сопоставления величин, в котором одна из величин принята за **эталон**.

Возьмём длину коробка за эталон и получим, что Проспект Сахарова можно измерить как 14000 коробков. Раньше в качестве эталонов могли использовать расстояние от плеча до ладони или ширину большого пальца, от чего произошли, к примеру, английский дюйм или русская сажень. Понятно, что человечество давно отошло от таких сопоставлений: принята метрическая система. В этой системе эталоном протяжённости является метр — длина пути, проходимого светом в вакууме за  $1/299\,792\,458$  секунды. Если считать в метрах, то проспект Сахарова тянется на 700 метров, а спичечный коробок — на 0,05 метра, то есть на 5 сантиметров. Общая система мер позволяет нам производить стандартные изделия по всему миру. Без этого невозможно современное производство.

Идём дальше. Нам надо теперь **объединить количество и качество**, потому что до сих пор мы рассматривали их порознь. Объединяет количество и качество понятие «мера».

## Мера

- Множество количественных значений, внутри которого сохраняется данное качество.

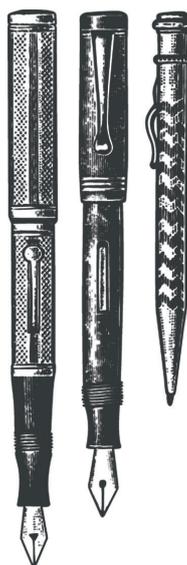
Возьмём ручку. В чём её мера длины? Ручка может быть длиннее, может быть короче, но никакая ручка не может превзойти определенную длину. Она не может быть настолько длинной, чтобы не поместиться в карман или её нельзя было удержать в руке. Никакая ручка не может быть бесконечно малой в своей длине. От одной границы меры, минимума, до второй границы меры, максимума, все количественные значения представляют меру. И это — закон. Наш мозг по величине у каждого колеблется в определенных пределах: может быть небольшая голова и при этом хороший интеллект, а может быть крупный череп при слабеньком уме. Но есть пределы, которые нельзя нарушить, оставаясь при этом здоровым человеком без патологий.

- **Закон единства количественных и качественных изменений:** всякая система обладает качественной определенностью совокупности свойств, основанной на внутренней структуре. Качество системы сохраняется в конкретной **мере количественных** изменений (эволюция), при переходе через **границы** которой происходит прерывание постепенных количественных изменений и скачок в новое **качество** (революция).

## Границы меры

Экстремальные минимальные и максимальные количественные значения данного качества, за пределами которых происходит переход системы в другое качественное состояние.

Поэтому абсурдно говорить, что Россия исчерпала лимит на революции. Если мы не придерживаемся закона единства количественных и качественных изменений, то мы не сможем целенаправленно и целесообразно повлиять на развитие процесса, который нам интересен.



границы  
меры

## Куда? Отрицание отрицания

Если развитие — система направленных изменений, то совершенно резонным является вопрос: **каково направление**? Есть ли общий закон направленности? Снова рассмотрим этот вопрос с противоположных позиций: с позиций метафизики и диалектики.

Метафизика опять отрывает и абсолютизирует одну из сторон диалектического единства. Первый метафизический вариант — **линейное развитие**. Развитие должно идти только от простого к сложному, от старого к новому, от низшего к высшему, или только от высшего к низшему.

Реальное развитие, и общественное и биологическое, имеет определённые ограничения. Всегда бывают отступления. Вспоминаем Владимира Ильича Ленина и его работу «Детская болезнь левизны в коммунизме». Она была написана в 1920-м году в связи с принятием Советским правительством Брестского мира. Некоторые тогда хотели отказаться от мирного договора, не хотели идти на компромиссы с врагом. Ленин приводит такой пример:

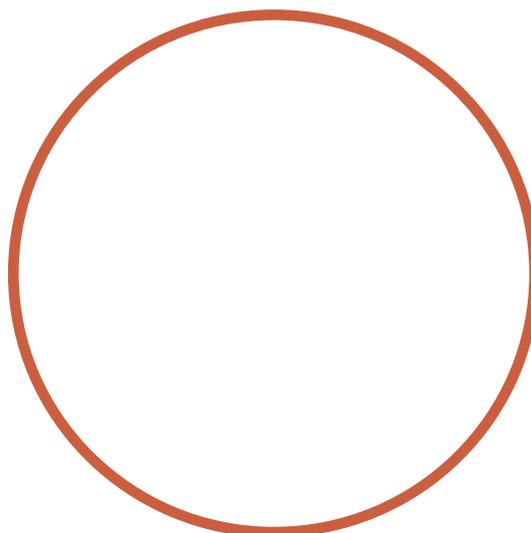
*«Представьте себе, что ваш автомобиль остановили вооружённые бандиты. Вы даёте им деньги,*

*паспорт, револьвер, автомобиль. Вы получаете избавление от приятного соседства с бандитами. Компромисс налицо, несомненно. «Do ut des». Но трудно найти не сошедшего с ума человека, который объявил бы подобный компромисс “принципиально недопустимым” или объявил лицо, заключившее такой компромисс, соучастником бандитов».*

Отсюда и вывод, что всякое живое развитие даже требует иногда отступлений, компромиссов. Советская Россия заключила невыгодный мир, но зато сохранила социализм в своей стране, победила затем немецкий фашизм, сформировала социалистический блок. А тот факт, что первая волна мировой социалистической революции сейчас схлынула, не значит, что не будет нового прилива.

Второй вариант метафизики — абсолютизация кругового движения в развитии, то есть вечное повторение. Действительно, если мы посмотрим на природу, то увидим множество циклов. Циклично вращение Земли вокруг Солнца и вокруг своей оси, цикличны в связи с этим и преобразования в природе: вот вновь придёт зима, выпадет снег. Это повторение прошлогоднего снега? Нет. Но это повторение? Да, но не по кругу. Метафизический момент абсолютизирует возвращение к тому одному и тому же состоянию. И примером здесь является итальянский философ **Джамбаттиста Вико** (1668 — 1744) и его учение. Согласно его концепции, всякий социум начинается с эпохи варварства, дикости, потом наступает цивилизационный период развития, затем происходит деградация и возвращение к стадии варварства и дикости.

Мы подошли к моменту раскрытия сущности закона «отрицания отрицания». В природе действительно всё повторяется, и всё одновременно неповторимо, как неповторимы новая весна, новое лето, зима. Потому развитие нужно представлять не линейно, не циклично, а в виде спирали. Закон «отрицания отрицания», с точки зрения Гегеля — высший закон диалектики. Почему? Тут нужно напомнить, что Гегель — абсолютный и объективный идеалист. И он рассматривал третичность развития всего, и прежде всего абсолютной идеи. Абсолютная идея — это всё, что существует на свете. Живая материя — абсолютная идея. Неживая материя — абсолютная идея. Человек с его сознанием — абсолютная идея. Но человек — как раз третий этап развития абсолютной



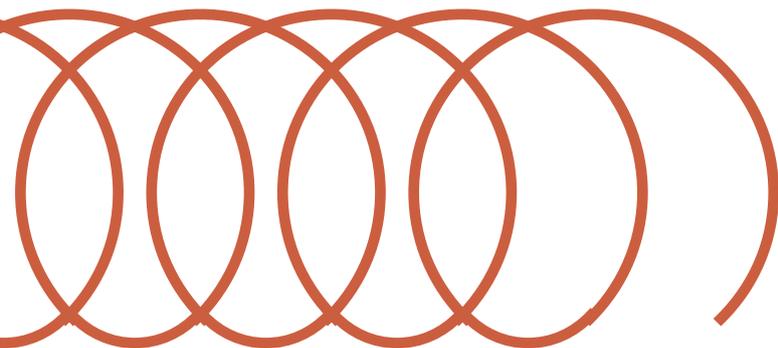
идеи. А первый — идея в себе и для себя. Дальше она, развиваясь, сама отрицает себя и превращается в своё инобытие, в природу. Природа развивается и доходит до такого состояния, когда появляется необходимость революционного изменения, нового самоотрицания. Результат этого скачка — появление человечества. Ибо человеческий дух — это результат самоотрицания природы, а по отношению к первому этапу развития абсолютной идеи — это результат отрицания отрицания. Таким образом, закон отрицания отрицания, даже по форме, очень хорошо ложится на общую схематику позиций Гегеля развития абсолютной идеи.

Но, как писал Маяковский:

«...Мы  
диалектику  
учили не по Гегелю...»

Поэтому давайте рассмотрим интерпретацию этого закона с позиций диалектического материализма, без гегелевской идеалистической шелухи. Для того чтобы дальнейшее развитие было возможно, отрицание должно включать в себя единство трёх переходов:

**бытие — небытие** (исчезновение),  
**бытие — бытие** (сохранение),  
**небытие — бытие** (возникновение).



Энгельс, объясняя этот закон, приводит хрестоматийный пример с овсяным зёрнышком. Овёс ещё и при Гегеле был важным ресурсом: без него не работал транспорт, ведь почти всё работало на конной тяге. Итак, овсяное зёрнышко попало в хорошую, тёплую, освещаемую почву и там проросло. Это процесс первого отрицания. Было зерно, а теперь перед нами овсяный стебель.

## Первое отрицание

---

### **бытие → небытие**

Было зерно, а теперь — исчезло. Даже если мы осторожно разроем почву под стеблем, то зерна уже не обнаружим. Там корневая система.

### **бытие → бытие**

Ну что же это, абсолютное исчезновение? Из семечка овса не вырастет эвкалипт, баобаб и другие растения. Овёс остался овсом, но в новом качественном состоянии.

### **небытие → бытие**

А в чем состоит эта новизна? Не было стебля — и появился стебель.

Когда что-то развивается, нечто в нём остаётся **неизменным**, нечто **исчезает** и нечто, напротив, **возникает**. И это касается всякого развития. Здесь ещё нет отрицания отрицания, тут только одно отрицание. А что происходит дальше? Стебель развивается, и вот он уже заколосился. Появились новые зёрна. Конечно, это не полное возвращение к тому зерну, которое мы посадили. Такое утверждение было бы абсурдным. Но в этом новом отрицании опять присутствуют все три перехода.

## Второе отрицание

---

### **бытие → небытие**

Был стебель, а теперь — зерно. Стебель, может быть, увял, исчез. Но это неполное исчезновение!

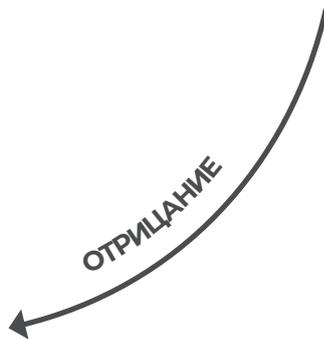
### **бытие → бытие**

Потому что на овсяном стебле шишки еловые не вырастут. Зёрна, опять-таки, овсяные. То есть, что-то сохранилось.

### **небытие → бытие**

Не было зёрен, да появились. Но появились они не из пустоты.

Значит, мы вернулись к зерну, но на новом, высшем этапе развития. Заметьте, новое зерно отличается от материнского зерна хотя бы уже количественно. Вот оно, отрицание отрицания — новые зёрна! Стебель — результат первого отрицания, отрицания материнского зерна; новое зерно — отрицание стебля. В результате, по отношению к первому состоянию системы, материнскому зерну, новое зерно — процесс двойного отрицания.



- Закон отрицания отрицания:** всякий процесс развития — череда сменяющих друг друга этапов отрицания старого качества системы; в результате двойного отрицания — отрицания отрицания — воспроизводятся в преобразованном виде и на более высокой основе некоторые черты исходного (до первого отрицания) состояния системы, что определяет единство поступательности и повторяемости в развитии.

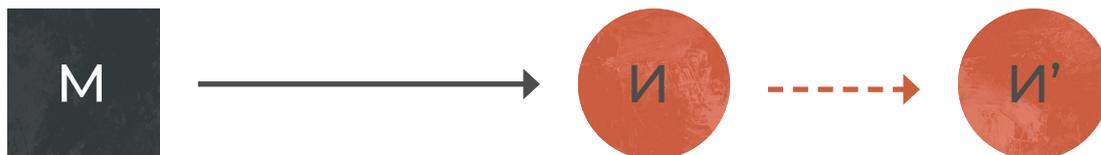


Диалектический материалист не должен абсолютизировать надуманные и условные схемы. Нет оснований полагать, что вслед за отрицанием отрицания обязательно начнётся новый виток отрицания, а потом — ещё один. Закон отрицания отрицания это не предписывает, хотя в случае с зерном мы видим, что всё в схему укладывается. Но ведь может не повториться! Зерно может пойти на корм тем самым лошадям, которых мы вспоминали ранее. Оно может не прорасти вовсе, а погибнуть. Тут мы в каком-то смысле отрицаем зерно, но прерываем процесс развития, лишая зерно всякой возможности совершать новые отрицания. В некоторых процессах мы встречаем не ровно три, а великое множество этапов отрицания. Причём каждый из этапов может содержать в себе свои собственные этапы.

<b>Развитие</b>	<b>Диалектика</b>	<b>Метафизика</b>
<p><b>Почему?</b> Причина развития.</p>	Закон единства и борьбы противоположностей.	Только внешние или только внутренние причины.
<p><b>Как?</b> Способ развития.</p>	Закон единства количественных и качественных изменений.	Только количественно, эволюционно, или только качественно, революционно.
<p><b>Куда?</b> Направление развития.</p>	Закон отрицания отрицания. Спиралевидное развитие.	Только цикличное или только линейное прогрессивное/регрессивное развитие.

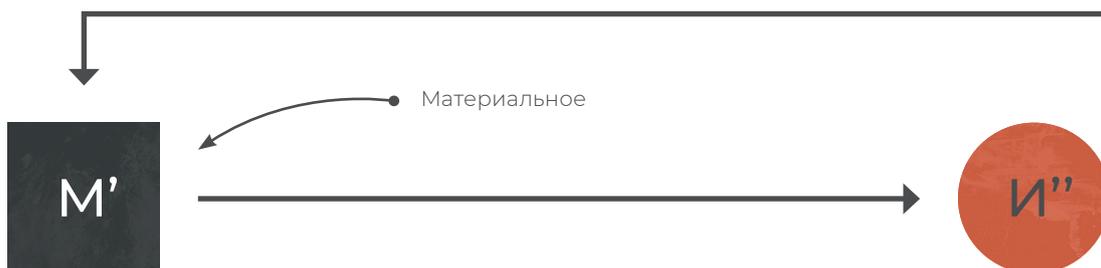
## Свобода и необходимость

Разговор о диалектике мы начали с вопроса о том, может ли сознание влиять на материальный мир. Диалектическое единство материального и идеального в процессе человеческой деятельности и познания выглядит по Марксу так:



Сознание отражает, хотя и с возможными искажениями, объективную реальность, материю...

...но развитие мысли не останавливается на простом чувственном «фотографировании» реальности. Мы обдумываем увиденное, общаемся с другими людьми, изучаем накопленные человечеством знания о мире.



Сформировав в сознании определенный образ реальности, мы приступаем к практике, творчески преобразуем мир.

**Практика** — специфически человеческая, сознательная, целенаправленная, целесообразная, чувственно-предметная деятельность.

**Новое материальное** образуется в результате творчески активной деятельности человека. Весь мир, который нас окружает, **мир второй природы**, мир городов, фабрик, компьютеров, машин — результат активного воздействия человека на материальный мир. Изменив природу, мы затем изучаем то, что сделали.

Теперь посмотрим, что получилось. Если ранее созданный **образ** будущего результата не совпадает с **действительным** результатам, значит, наша деятельность была **нецелесообразной**, хотя и **целенаправленной**. А если всё получилось — значит, действовали не только целенаправленно, но и целесообразно.

Деятельность всегда имеет цель. Другое дело — правильно мы понимаем реальность, владеем ли **истиной**? Узнать это можно только одним способом — проверить практикой. **Практика является критерием истины.**

Может ли сознание преобразовывать материю? Да, может. Но только в том случае, если человек владеет знанием о мире. В противном случае, результаты его деятельности будут непредсказуемы, он окажется в плену необходимости. Может ли великая личность оказать влияние на ход истории? Может. Но для этого нужно угадать прогрессивные движущие силы истории, оседлать их. Маркс и Энгельс только потому сумели повлиять на историю, что разглядели в безграмотных и угнетённых революционный класс, предложив ему новое мировоззрение. Их теория только потому смогла утвердиться в истории, что при её помощи удалось на практике реализовать социалистическую революцию.

Чем выше наше знание о мире, чем больше процессов в природе и обществе протекает под контролем людей, тем свободнее мы действуем. Путём познания и преобразования мира мы переходим из царства необходимости в царство свободы. Впрочем, не нужно понимать необходимость и свободу как антиподы. Ещё **Спиноза** (1632 — 1677), голландский философ, сказал: «Свобода есть осознанная необходимость». Мы не способны отменить общественные или природные законы, но понимание существующих тенденций позволяет действовать целесообразно, добиваться того результата, который нам нужен.

● **Свобода** — способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости.

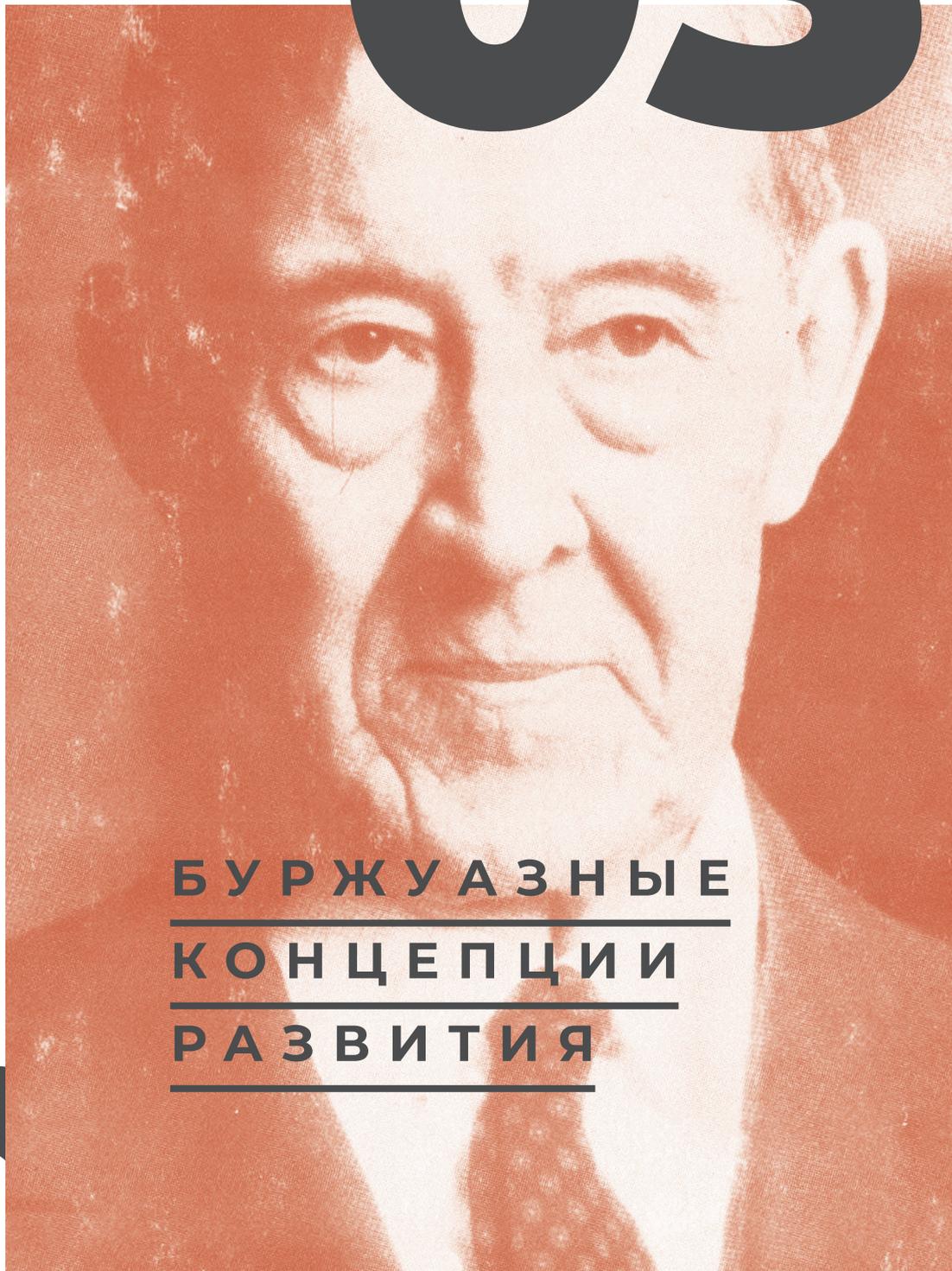
В отличие от Пьера Лапласа, марксисты не считают, что природные законы проявляют себя с железной необходимостью. Всякий закон дан нам в виде **тенденции**, а всякая **необходимость имеет форму случайности**. Если мы посадим овсяное зёрнышко в землю, оно прорастет и превратится в стебель. Измерим его высоту и получим, скажем, 73 сантиметра. Вот эти 73 сантиметра получились случайно или необходимо? На высоту растения влияют многие факторы: влажность, освещённость,

состав почвы. Температура воздуха не может быть выше или ниже определенных значений: и жара и холод губят растение. Высокая влажность так же вредна овсу, как и засуха. Условия постоянно меняются, а потому угадать конкретную высоту будущего стебля едва ли возможно. Но существуют границы меры: овёс не может быть выше или ниже определенных значений, иначе он не заколосится. Конкретное значение — 73 сантиметра. Это — случайность. А необходимость представлена **рядом** от минимум до максимума, в которых может существовать колос: предположим, от 30 до 150 сантиметров. Всякое количественное значение будет случайностью, потому что случайность — форма проявления необходимости как **тенденции**. Не бывает абсолютной необходимости, тем более в развитии общества. То, что мы не можем предсказать **конкретную** высоту стебля, не значит, что нельзя предсказать **тенденцию**. Чтобы изменить общество, нужно понимать **тенденции исторического развития**. Марксистское учение о законах общественного развития называется **историческим материализмом**. Познакомившись с гегелевской диалектикой, Маркс и Энгельс пришли к мысли, что не только овёс растёт по Гегелю, но и общество развивается по Гегелю. Тогда они применили принципы диалектики к историческому развитию и разработали концепцию исторического материализма.



Бенедикт  
Спиноза

03



БУРЖУАЗНЫЕ  
КОНЦЕПЦИИ  
РАЗВИТИЯ

02

Рассмотрим историю общества с точки зрения различных философских интерпретаций. Сначала посмотрим на историю с позиций **объективного идеализма**, затем встанем на точку зрения современного **субъективно-идеализма**, а в конце перейдём к материализму, но не диалектическому, а метафизическому, **вульгарному материализму**. Обобщив результаты, перейдём к марксистскому **историческому материализму**.

### Объективный идеализм

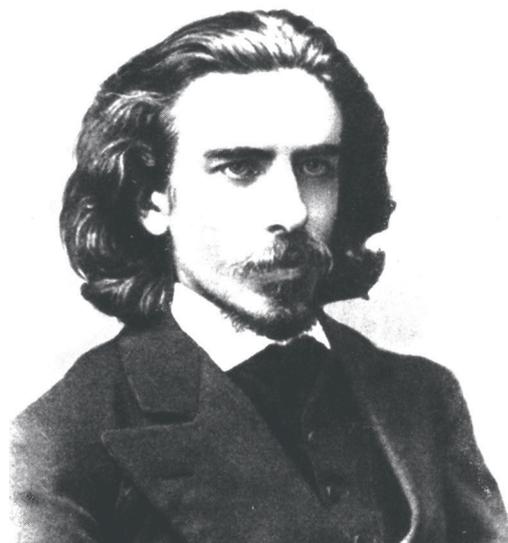
Взгляды **Фридриха Гегеля** — основа современных объективно-идеалистических взглядов на историю. В своей «Философии истории» он отмечает, что идея творящего мир сверхсознания возникла *«в форме той религиозной истины, что мир не предоставлен случаю и внешним случайным причинам, но управляется провидением, ... божественное провидение является премудростью по своему бесконечному могуществу, осуществляемую его цель, т. е. абсолютную, разумную, конечную цель мира»*.

И ещё: *«Единственную мысль, которую привносит собой философия, является та простая мысль разума, что разум господствует в мире, так что, следовательно, и всемирно-исторический процесс совершается разумно.»*

Как говорил Гегель: *«всё действительное — разумно, всё разумное — действительно»*. История совершается не без ума человеческого, но над всем стоит **высший** разум. Для Гегеля это не божество, а план абсолютной идеи. История общества — не что иное, как прогресс в сознании свободы. Как это понимать? Мы знаем, что по Гегелю человек является собой самопознание абсолютной идеи. В лице человеческого духа идея познаёт окружающую природу и общество. Общество развивается свободно постольку, поскольку развитие это происходит разумно. Понимание того пункта и есть движение общества по пути прогресса, с точки зрения Гегеля.

Русская переделка гегельянства — философия **Владимира Соловьёва** (1853–1900). В конце XIX столетия он стоял у истоков нового религиозного сознания. Старую религиозную философию критиковали Соловьёв, Булгаков, Трубецкой: она, дескать, была догматичной, церковной. С другой стороны, новая религиозная философия подвергалась резкой критике, её представители преследовались ортодоксальной церковью. Делили они, что называется, кумира своего. И борьба велась прежде всего за человека, за ум его.

Бог у Соловьёва — не только **начало**, но и **конец** естественной эволюции мира. И процесс этой эволюции Соловьёв называет богом материальным. Бог запускает эволюцию, но включается в историю общества не сразу, а только с рождения Христа. Начинается действительный прогресс общества. Именно Христос воплощает единство материального и идеального. Он и родился как человек, если не считать непорочного зачатия, он и жил как человек, и умер как человек, если не считать чудесного воскрешения. Ну а история после смерти Христа — движение к совершенству, за Христом, который, смерть поправ, показал человечеству путь к прогрессу. Но это совершенствование весьма отлично от материалистического представления. Это совершенствование **духовное**, в соответствии с тем, что предначертано богом, Христом, заповедью. Здесь сочетается субъективный и объективный идеализм: христово учение, божественный промысел; а с другой стороны: совершенствование сознания человека и, как следствие — совершенствование его бытия.



Владимир Соловьёв

## Субъективный идеализм

Субъективно-идеалистическая концепция истории появилась задолго до Джорджа Беркли, автора субъективного идеализма в философии. Главную свою работу он опубликовал в 1710 году, в начале XIX века. А вот **Геродот**, «отец истории», в своей «Истории греко-персидских войн» уже использует субъективно-идеалистическую доктрину. Использует, правда, как своеобразный метод изложения. История греко-персидских войн — это история героев, царей, великих полководцев, которые либо совершали ошибки и терпели поражения, либо, напротив, вели свои народы от победы к победе. Геродот пишет историю по именам выдающихся деятелей. Этот взгляд закрепился в исторической науке и используется до сих пор. Вспомните, как вы проходили в школе историю: время **Ивана Грозного**, **петровские** реформы, **сталинская** эпоха, **хрущёвская** оттепель... Всё по героическим **личностям**, выдающимся деятелям. А народ, который своими руками движет историю, вспахивает землю, приводит в движение фабрики, погибает на войнах... он только подчинён. Кто руководит, тот и делает историю. Эта субъективно-идеалистическая идея сейчас крайне популярна как в общественном сознании, так и в серьёзной науке. Но Геродот — только начало. Были варианты субъективно-идеалистической концепции и похитрее. В частности, большой популярностью до сих пор пользуется «понимающая социология» **Макса Вебера** (1864—1920). Это немецкий философ, экономист, который в работе «Протестантская этика и дух капитализма»

заявляет:

*«...среди квалифицированных рабочих современной крупной промышленности мало католиков ... иначе говоря, занятые в ремесле католики проявляют больше склонности остаться ремесленниками, то есть относительно большее их число становится мастерами внутри данного ремесла, тогда как протестанты в относительно большем количестве устремляются в промышленность, где они пополняют ряды квалифицированных рабочих и служащих предприятий. В этих случаях, несомненно, налицо следующее причинное отношение: своеобразный склад психики, привитый воспитанием, в частности, тем направлением воспитания, которое было обусловлено религиозной атмосферой родины и семьи, определяет выбор профессии и дальнейшее направление профессиональной деятельности».*

Протестанты инициативны по складу психики, а этот склад определяет протестантская религия: она более свободная, менее догматичная, чем ортодоксальная католическая религия. Больше протестантов пошло в производство, и вот мы имеем другое общество — общество развитого капитализма. А почему? А потому что протестантизм пришёл на смену католицизму.

Что это? Чистой воды субъективный идеализм. Но есть отличие от подхода «отца истории». Да, судьбу общества определяют личности, но не личности великих вождей, царей и героев, а целая группа личностей. Общественное сознание

людей формирует мир, в котором они живут. Как тогда мы можем повлиять на ход истории? Из идеализма следует, что нужно повлиять на общественное сознание. Например, можно внедрить новую идеологию или какую-то особенную религию.



Геродот

Изменится религиозное сознание — изменится и ход истории. Вебер здесь не очень оригинален. Задолго до него Людвиг Фейербах понимал историю похожим образом. И сам предлагал, что надо старую религию поменять на новую. Надо любовь к богу поменять на любовь к человеку. И вот когда всё общество будет подчинено этой новой религии любви к человеку, любви к ближнему, тогда общество и перестроится на новый лад в соответствии с новой религией.

С точки зрения Фейербаха, такая атеистическая религия может изменить мир. В **бытии** изменения происходят как нечто **вторичное** по отношению к изменению **сознания**.

Как Вебер выделяет периоды в развитии общества? В соответствии с психологическим складом населения: какие люди преобладают в данной общности, с какой психикой. Главное в обществе, с точки зрения Вебера — кто господствует, кто подчиняется, и по каким мотивам некоторому человеку или группе лиц подчиняются все остальные. В соответствии с этим критерием Вебер выдвигает **три типа господства и подчинения**:



Макс Вебер

### Харизматический

Все верят в вождя как в бога, молятся на него в буквальном или переносном смысле. При этом каждое его слово — закон. Оно не обсуждается. Тип характерен для неразвитого социума. Недалеко ушли от первобытнообщинного уровня те люди, которыми можно управлять с позиций харизматического управления.

### Традиционный

Люди верят не в отдельно взятое лицо, а в некую традицию. Вебер говорит, что в этом типе господства и подчинения царь получает карт-бланш от общества только потому, что традиционно общество привыкло царю поклоняться. Неважно, какой царь: плохой, хороший, деспот или демократ. Подчиняешься ты не столько личности, сколько престолу.

### Легальный

Высший тип господства и подчинения, который складывается только в начале двадцатого столетия, когда Вебер и пишет эти строки. Общество теперь подчиняется не человеку, не традиции, но закону. Причём не закону, который ему сверху пожаловали, а закону, который само общество и приняло.

Несколько иначе субъективно-идеалистический подход выглядит у известного философа XX в. **Карла Поппера** (1902 — 1994). Во введении своей «Нищеты историцизма» Поппер пишет:

*«Моей главной целью была критика Марковского материалистического понимания истории — попытки предсказать, что социализм (или коммунизм) неизбежно наступит в результате надвигающейся социальной революции. Но я также намеревался дать критику всей сферы исторических пророчеств — любых предсказаний будущего, основанных на материалистических, идеалистических или любом другом модном мировоззрении, — вне зависимости от того, что за будущее нам предсказывают — со-*

нескольким направлениям. А вот когда общество вводят в какой-то канал, вроде «наша цель – коммунизм» — это закрытое общество, тут уже ничего хорошего не жди.

*«Ну конечно, мы должны бороться с фашизмом, но нет никаких причин для беспокойства: пусть история происходит! Пусть история беспокоится! Пусть история отвечает за происходящее!»*

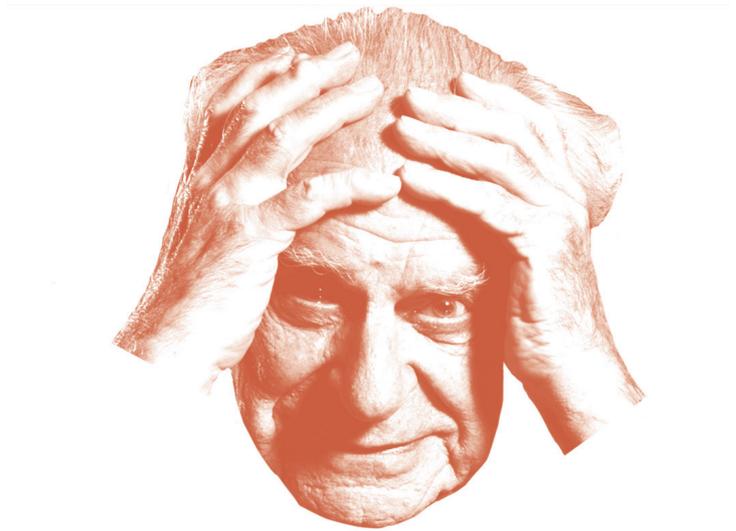
Это Поппер так язвительно отзывается о марксистской концепции. Поппер **хочет видеть** марксизм более примитивной концепцией, чем он есть на самом деле, чтобы с ним было проще бороться. Поэтому он марксизм превратил в **фатализм**, в «соломенное чучело», которое потом сам же и побеждает. Это старый фокус: обвинил своего политического противника в том, в чём сам виноват, а потом критикуй эту позицию.

Поппер пытается Марксу навязать то, чего у Маркса нет — **абсолютную неизбежность**. Но диалектик Маркс не мог навязать чему-то абсолютную неизбежность, потому что необходимости в чистом виде не существует. С позиции общего диалектического подхода, развитого ещё Гегелем, **необходимость существует лишь в форме случайного**. Вот мы, в России, свернули от социализма к капита-

лизму. Это закономерно? Да, закономерно, потому что незакономерного, в отличие от Поппера, у Маркса ничего не бывает, ни в обществе, ни в природе. Всё закономерно! Но это отнюдь не значит, что всё фатально предустановлено.

Никакой абсолютной неизбежности ни в каком развитии нет. А вот закономерность в становлении коммунизма есть. Если бы Маркс действительно предсказывал железную необходимость, мы бы здесь согласились с критикой Поппера. Его язвительные замечания были бы

Карл Поппер



*циалистическое, коммунистическое, капиталистическое, белое, желтое, красное и тому подобное». Основной мотив работы: **никакой закономерности в истории нет!** Поэтому предсказывать какое-то будущее — дело бесперспективное. Настаивать на этом предсказании, пытаться общество организовать на достижение этой мифической цели — вредное занятие. Это то, что приводит к обществу закрытого типа. Закрытого, прежде всего, для собственного развития. Всё почему? Да потому что открытое развитие плюралистично. Оно должно осуществляться по*

справедливы. Но Маркс придавал огромное значение субъективному аспекту. Мы словами Маркса ответим Попперу:

*«История не участвует ни в каких битвах, не строит железных дорог. Всё это делают люди, наделенные сознанием. История — не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека».*

А как же сам Поппер пытается решить эту проблему? С позиции субъективно-идеалистического индетерминизма. Обвиняя Маркса в детерминизме, Поппер шарахается в диаметрально противоположную, но тоже метафизическую схему. С точки зрения Поппера, всё в истории случайно и непредсказуемо, а *«история всегда заканчивается сегодня, в этот самый момент времени»*. А почему случайно? Тут Поппер развёртывает такую аргументацию:

- Значительное воздействие на человеческую историю оказывает развитие человеческого знания.

- Рациональные или научные способы не позволяют нам предсказать развитие научного знания.

- Таким образом, ход человеческой истории предсказать невозможно.

Предсказание какого-то процесса возможно только тогда, когда открыта объективная закономерность процесса. Скажем, мы можем предсказать, что скоро в нашем городе выпадет снег, потому что зимой рано или поздно снег выпадает. Мы знаем эту закономерность, то есть устойчивую и повторяющуюся связь явлений, событий, процессов. Мы не можем с точностью предсказать первый снегопад, до дня, до часа. Мы можем сказать, что производительные силы в будущем будут развиваться — такова устойчивая закономерность, которую мы наблюдаем во всей истории. Но разве нам нужно с точностью предсказывать, при помощи каких конкретно открытий будет идти это развитие? Когда мы не можем сделать предсказание? В двух случаях. Первый: **нет никакого закона**, нет устойчивой связи. Второй: закон есть, но мы его пока **не знаем**.

Знаем ли мы все законы исторического развития? Нет, этого невозможно

знать. Но некоторые закономерности нам знакомы. Ведь отсутствие закона — отсутствие повторяемости, устойчивости. Если мы в своём индивидуальном развитии, в сегодняшнем состоянии никак не повторяем вчерашнее состояние, то это уже не мы. Достаточно спросить, **что** развивается: вы уже получите в ответе устойчивость, закономерность. Развивается **человек**, развивается **общество**. Только потому что у общества есть устойчивые закономерности, мы можем воспринимать его как единый объект и называть одним словом. Рассмотрев изменения в обществе и поняв их направленность, можно дать прогноз, пусть и неточный, относительно общественного развития в будущем.

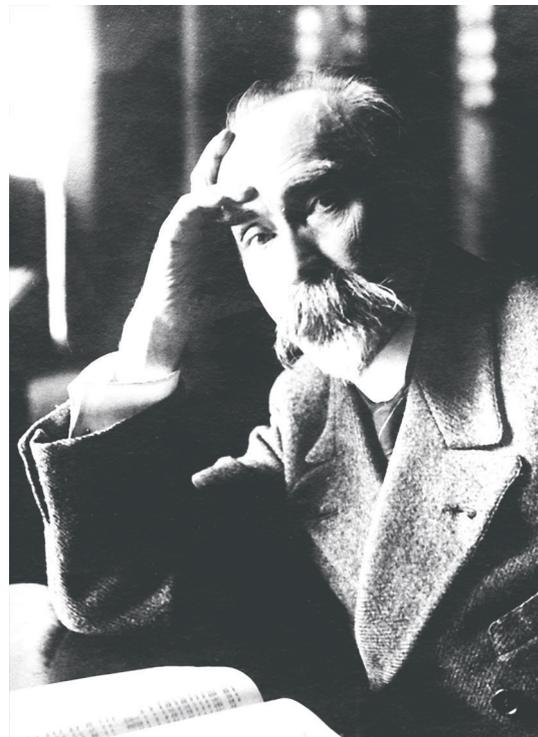
Только понимая исторические закономерности, мы можем действовать свободно: мы знаем, соответствуют ли наши действия реальным историческим тенденциям, мы представляем последствия своих действий, можем добиваться нужного результата. Поппер утверждает, что *«мы способны влиять на будущее, и не только посредством наших этических убеждений и верований, но и с помощью нашей готовности принять на себя ответственность, с помощью критического к себе отношения, благодаря способности учиться и разучиваться, благодаря нашему скептицизму в оценке идеологий, особенно идеологий исторического характера»*. Но как, простите, влиять на будущее, если не знаешь причин и следствий своих поступков, законов и принципов исторического развития? Привлекательность и мнимый гуманизм исторической неопределённости, господства свободы воли в истории, оборачивается на деле **жестокостью** по отношению к свободной личности. В такой «исторической» концепции фактически устанавливается **диктат случайности**, которая определяет всё, никем не может быть познана и преодолена.



В работе «Материалистическое понимание истории» **Георгий Плеханов** (1856 — 1918), учитель Ленина, описывает эту проблему: *«Если я в своих действиях должен считаться только со свободой других людей, я не в состоянии предвидеть последствий своих действий, ибо самый точный мой расчет в любой момент может быть нарушен чужой свободой, и поэтому из моих действий может получиться совсем не тот результат, какой я предвидел. У меня, следовательно, не было бы никакой свободы, и моя жизнь была бы подвержена случайностям. Я смогу быть уверен в последствиях моих действий лишь в том случае, когда я смогу предвидеть действия моих ближних, а чтобы я мог их предвидеть, нужно, чтобы они были подчинены каким-нибудь законам, т. е. нужно, чтобы они чем-нибудь обуславливались, чтобы они были необходимы.»* Пойдём от обратного: уже то, что мы можем действовать свободно, доказывает, что в истории и обществе есть объективные законы. И что это за «открытое общество», которому Поппер противопоставляет «закрытые» социалистические и фашистские режимы? В таком обществе, действительно, уживаются друг с другом самые разные идеи, их представители полемизируют в парламентах, спорят в СМИ, и, **как кажется**, никто не предписывает какого-то одного направления в развитии общества. Но стоит внимательнее взглянуть в пёстрое разнообразие взглядов, как туман плюрализма будет тут же развеян. Все идеологии «открытого общества» окажутся лишь **разными формами единого буржуазного мировоззрения**. Возьми социал-демократа, фашиста, националиста, либерала: ругают они на словах капитализм, или хвалят, никто **на деле** не собирается лишать

капиталистов власти и собственности. Они дерутся до крови по второстепенным вопросам, но вместе отстаивают власть капитала. Буржуазная идея, таким образом, меняет риторику, одевается в разные костюмы, чтобы понравиться как можно большему числу людей — так же, как одну и ту же газировку выпускают с разными ароматизаторами.

В **этом** смысле и социалистическое общество может быть «открытым»: в нём господствует единая социалистическая парадигма, но отдельные люди и фракции могут не соглашаться по ряду важных, но второстепенных вопросов. И тут мы частично можем согласиться с Поппером. Для развития социалистического общества действительно нужна свобода дискуссии, равноправие мнений и некий «плюрализм». Но чтобы обеспечить **развитие** общества, действия огромных масс людей должны быть **системными и закономерными**, иметь общую **направленность**. Например, чтобы мог развиваться капитализм, чтобы буржуазия могла зарабатывать всё больше денег, людям в буржуазном обществе запрещается нарушать священное право частной собственности. Социализм, в свою очередь, объявляет **общественную** собственность священной и неприкосновенной. Как и в капиталистическом обществе, **самые разные** идеи и поступки людей при социализме всё равно будут опираться на **единую** картину мира, систему ценностей и правил.



Георгий Плеханов

Пол  
Фейерабенд

Эволюция субъективно-идеалистической доктрины привела к абсурдным заявлениям. В частности, **Пол Фейерабенд** (1924—1994), американский философ и социолог, утверждает, что *«наука гораздо ближе к мифу, чем готова допустить философия науки. [...] Она ослепляет только тех, кто уже принял решение в пользу определённой идеологии или вообще не задумывается о преимуществах и ограничениях науки. Поскольку принятие или непринятие той или иной идеологии следует предоставлять самому индивиду, постольку отсюда следует, что отделение государства от церкви должно быть дополнено отделением государства от науки — этого наиболее современного, наиболее агрессивного и наиболее догматического религиозного института. Такое отделение — наш единственный шанс достичь того гуманизма, на который мы способны, но которого никогда не достигали»*.

С точки зрения Фейерабенда, наука представляет угрозу обществу и особенно демократии. Теперь не только марксизм, как у Поппера, а и вообще **вся наука** стала **врагом свободы!** Научная концепция, которая представляет собой традицию, как догма, затмевает множество различных вариантов развития. Если люди уверовали в какую-то научную концепцию, особенно если это концепция развития общества, люди становятся рабами концепции, они ничего другого не видят и видеть не хотят.

А с точки зрения Фейерабенда основой демократии является подлинный плюрализм, осуществленный

в практике. Как тут не вспомнить Крылова? Между Лебедем, Раком и Щукой имелся настоящий плюрализм, не только во мнении, но и в действии. Результат известен — воз и ныне там. Отечественные плюралисты были столь усердны, что воз разломали: распался

Советский Союз. Может быть плюрализм в действии ни к чему хорошему не ведёт? Поставим другой вопрос: «а плюрализм в сознании может быть?» Да, конечно. Мнений может быть сколько угодно. Но истина — одна. И руководствоваться надо не множеством разнообразных мнений, а теми мнениями, которые ближе всего подбираются к **истинному** знанию, которое может быть проверено практикой. Иначе воз не сдвинуть.

Наверное, ещё откровеннее в своих методологических изысканиях представитель современного философского постмодернизма **Жан Бодрийяр** (1929-2007), который в эпиграфе к своей «Прозрачности зла» пишет: *«Коль скоро мир движется к бредовому положению вещей, и мы должны смещаться к*

Жан  
Бодрийяр

*бредовой точке зрения*». В чём состоит бредовая точка зрения? В современном, постмодернистском обществе реальность сменилась «симулякрами»: символами, образами, знаками, производством которых занято искусство и СМИ.

По Бодрийяру, «симулякр» — это объект, скрывающий, что реальности нет. Чаще всего таким объектом является понятие, фиксированное в слове. Однако симулякр — отнюдь не отражение реальности. Бодрийяр утверждает, что симулякры предшествуют реальности и сама реальность, выводимая из симулякров, перестает быть реальностью, делается симуляцией симуляции. На основании подобного подхода легко решаются любые социальные проблемы. Например, *«Капитал больше не живет благодаря законам экономики, и потому эти законы могут стать рекламным аргументом, перейти в сферу знака и знаковой манипуляции»*. Так как капитал, экономика, прибавочная стоимость у Бодрийяра — лишь понятия, «симулякры» действительности, то и революция абсурдна: бессмысленно бороться с «симулякрами» при помощи «симулякров». Но только эксплуатируют то нас не «симулякры», а реальные капиталисты, которые наживают на народе колоссальные капиталы. Как писал Маркс: *«Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой...»*. Но дальше у Маркса сказано: *«...но и теория становится материальной силой, как*



*только она овладевает массами»*. Это отнюдь не свидетельство того, что Маркс впадает в субъективный идеализм. Идея может стать движущей силой, но не всякая идея может овладеть массой, а только та идея, которая **соответствует бытию** этих масс, насущным чаяниям. Вот поэтому марксизм разобрался в пролетариате, а пролетариат разобрался в марксизме, поэтому полуграмотные русские рабочие в начале прошлого века успешно одолевали в марксистских кружках те азы марксизма, которые неведомы Бодрийяру. Никакой «симулякр», если он **не опирается на объективную реальность**, не удержится надолго, не будет жизнеспособным. Ещё одним свидетельством того, что постмодернизм — тяжелая болезнь философии, является концепция

шизоанализа философа **Жиля Делёза** (1925 — 1995) и психоаналитика **Феликса Гваттари** (1930 — 1992). В «Капитализме и шизофрении» друзья попытались соединить две противоречивые концепции. Концепцию марксизма и концепцию Зигмунда Фрейда. С их точки зрения, капитализм — разновидность шизофрении, а шизофрения вызывается неким

капиталисту, жизненно-необходимо всё время увеличивать свой капитал. Его психология, мировоззрение — производное от тех жизненных условий, в которые он помещён. Почитаем «Ризому», которая стала знаковой для всего философского постмодерна. Что такое **ризом**? Этот биологический термин обозначает корневище подземного стебля.

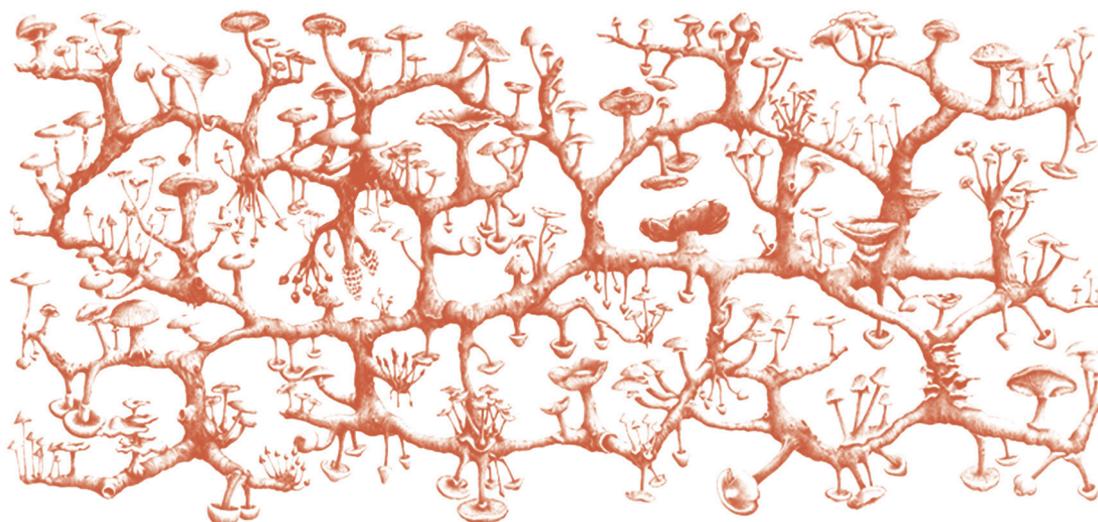


Жили  
Делёз

Эдиповым комплексом у капиталистов. Выходит, капитализм можно лечить медицинскими средствами? Берёшь капиталиста и говоришь: «что ж ты, голубчик, почему ты уже четвёртую яхту купил? Бред преследования, наверное. Зачем тебе такие ракетные комплексы на твоих прогулочных яхтах, с позволения сказать?» Помещаем капиталиста в психушку, глядишь, через месяц другой, всё в порядке: поделился своими сокровищами с народом, решились экономические проблемы. Что мы здесь видим? Субъективный идеализм: психика, сознание капиталиста порождает общественное бытие. А как на деле? На деле, сам капиталист вступает в мир, где уже действуют объективные, материальные общественные законы. Например, законы экономики, в которых ему,

У некоторых стеблей оно настолько переплетено, что там невозможно найти стволуевой корень. Как это можно распутать, не повредив всё? С точки зрения рассматриваемой философской концепции, всякая система, и особенно социальная система — это такое переплетение, такая ризом, где причины и следствия так запутаны, что распутывать систему — совершенно бесполезное занятие. Поэтому нельзя пытаться какую-то научную концепцию выдумывать и вторгаться в процесс общественного развития, в эту ризому. Это может привести к тому, что корневище будет повреждено, общество погибнет, как стебель, у которого погиб корень. Но ведь на самом деле, опытный растениевод сумеет распутать ризому, определить корневую иерархию. Все

Феликс  
Гваттари



зависит от того, насколько хорошо он **владеет своим предметом**. То же с социальными процессами. Поверхностный мыслитель не сумеет определить, какие факторы в развитии общества являются определяющими, главными, а какие — вторичными. И если такой мыслитель, возглавив политическое движение, попытается изменить общественный уклад, он может не достигнуть успехов и прийти к трагическим результатам. Но почему это происходит? Потому, что он не понял в достаточной мере тех объективных законов, по которым существует общество. Не учёл важных факторов — значит, не смог предвидеть результаты своих действий, не сумел реализовать планов, стал заложником объективных обстоятельств. Но если он сперва изучит социальные законы, а уж только затем приступит к политической практике, то сможет точнее рассчитывать действия и результат работы будет чуть больше похож на то, чего он хотел добиться.

### **Вульгарный материализм**

Можно было и дальше критиковать субъективно-идеалистические концепции, но пора бы перейти к материализму. Но сперва — вульгарный, метафизический материализм. Маркс и Энгельс неоднократно подчеркивали, что метафизика — дорога к идеализму. Если вы не владеете диалектическим методом или даже не разобрались в сущности

диалектического метода, то рано или поздно вы в своих изысканиях окажетесь в плену идеализма.

Эти слова подтверждает анализ соответствующих философских концепций развития общества, которые сходу нельзя объявить идеалистическими. Они в основе своей материалистичны, но их антидиалектическое основание, методология этих концепций, рано или поздно приводит если не авторов, то их последователей, к идеалистической трактовке развития общества.

Один из первых, кто последовательно изложил материалистический взгляд на историю — **Шарль Монтескьё** (1689 — 1755), европейский философ Нового Времени, главные работы которого написаны в XVIII веке. Одна из них — «О духе законов». Монтескьё в этой работе рассматривает, почему в одних странах законы суровы и за малейшую провинность людей карают смертной казнью, а в других за то же самое — лёгкое порицание. В чём же дело? Почему одними странами исторически управляют деспоты, а другими — более мягкими методами? С точки зрения Монтескьё всё зависит от того, каковы **географические факторы** этих стран, в какой климатической зоне живут их народы, какие полезные ископаемые у них под ногами. В частности, жаркий климат, благоприятная почва, три урожая в год без больших усилий — это основа лени! Напротив, в районах севернее человек климатическими условиями

Шарль  
Монтескьё

принуждён к труду и поиску технических решений для обеспечения своей жизни. Поэтому северные народы Франции, Германии, Англии более динамично развиваются и преуспели по отношению к народам Африки. А отсюда и дух законов. Шарль Монтескьё оправдывает петровские преобразования на Руси. Он прекрасно знает, что они проводились не самыми демократическими методами. Но он оправдывал это! Почему? Россия — огромная страна, в основном северная, а управлять такой территорией демократическими методами — значит потерять страну. Монтескьё — один из основоположников так называемого **географического детерминизма**, с точки зрения которого и политика, и экономика, и духовная жизнь общества определяется климатической зоной проживания.

Почему итальянцы и греки, построившие некогда великую экономику, основавшие всю европейскую цивилизацию, живут теперь куда беднее немцев или американцев? Климат у них поменялся? Ландшафт и температура, конечно, оказывают значительно влияние на жизнь общества. Слишком плохой климат мог раньше сильно затормозить экономическое развитие, обречь то или иное племя на долгое прозябание в варварском состоянии. Но с появлением развитой цивилизации, когда мы научились овладевать природными стихиями, климат приобретает второстепенное значение. Общество,

в конечном счете, развивается в соответствии с **внутренними экономическими законами**, а климат и ландшафт может только затормозить или ускорить это развитие. Капитализм раньше всего зародился в итальянских городах: плодородная местность, удобный выход в море, прибыльные торговые пути. Но рыночная экономика возникла впоследствии **по всему миру**, не только в Италии и даже не только в Европе. Независимо от ландшафта, даже в самых отсталых регионах наступил капитализм. Всякое общество закономерно движется к капитализму, независимо от температуры воздуха и длины зимы. Правда, как мы помним, закономерность не означает железной необходимости. Поэтому некоторые племена до сих пор не выбрались из первобытного состояния, какие-то вымерли, а некоторые, как это было с американскими племенами, просто не успели развиваться так же быстро, как народы Европы, и из-за этого были уничтожены.

Если говорить о наиболее популярной альтернативе марксизма, то это концепция постиндустриального общества. Автор — **Даниел Белл** (1919 — 2011). Сопутник Белла — **Збигнев Бжезинский** (1928 — 2017), американский философ, социолог и видный

Дэниэл  
Бэлл

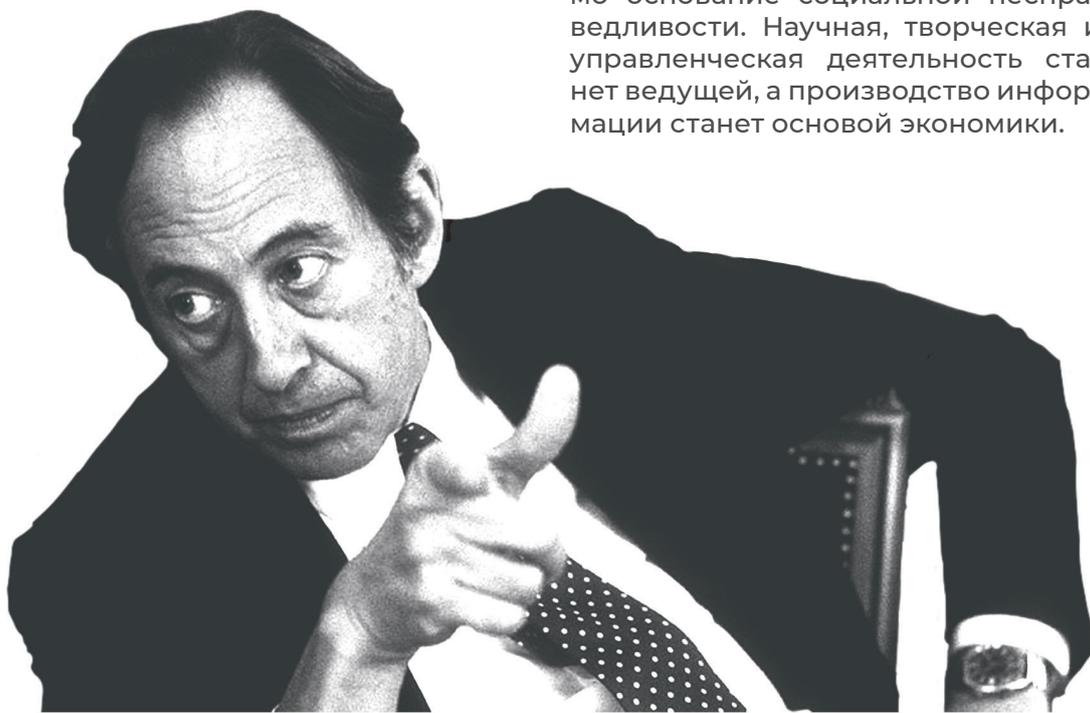
политик, одно время был госсекретарём США, ярый противник СССР и современной России. Младший сподвижник Белла — **Элвин Тоффлер** (1928 — 2016), социальный психолог и философ. Все они, но прежде всего Белл и Тоффлер — основатели **технологического детерминизма**.

Белл отталкивается от критики марксизма. Например, указывает на то, что даже спустя сотню лет после смерти Маркса капитализм не был уничтожен, а коммунистическое движение — наоборот, пришло в упадок. Борьбу классов и перспективы революции Белл не рассматривает вовсе, ведь *«вопрос классовой борьбы перестал быть единственным фактором социальной поляризации, прежние проблемы индустриального общества оказались если не «решёнными», то, во всяком случае, лишёнными остроты»*. Белл упрекает Маркса в экономическом детерминизме, но сам стремительно соскальзывает в **вульгарный технологический детерминизм**. Марксизм основой исторического развития видит союз производительных сил и производственных отношений, а Белл в своей системе абсолютизирует одну только **технологии**. Отношения собственности и классовая проблематика остаются у него за бортом. Поэтому его периодизация истории использует в качестве основного критерия именно технологический уровень развития.

■ Итак, **первая цивилизация — аграрная**. Здесь господствует земледелие, скотоводство, а промышленного производства ещё нет. Период характерен очень низким уровнем развития техники, что определяет все достоинства и недостатки аграрной цивилизации. Марксисты разделяют рабовладение и феодализм: обе формации, хотя и покоятся на схожем технологическом основании, демонстрируют совершенно разные системы общественных отношений. Белл этой разницы не замечает и потому объединяет обе формации в одну аграрную цивилизацию.

■ Что дальше? А дальше происходит качественный скачок в развитии техники, появляется **индустриальное общество**. Это всё ещё общество неравенства, несправедливости, эксплуатации человека человеком. Потому-то здесь и возникают революции, бунты, социальные волнения. Но, как мы уже знаем, по мнению Белла, *«прежние проблемы индустриального общества оказались [...] лишёнными остроты»*. Почему же? А потому, что грядет третья цивилизация!

■ **Постиндустриальное общество**, которое характеризуется высочайшей производительностью труда. Белл пишет ещё в ту эпоху, когда всемирная сеть не охватила мир, но уже говорит о полностью автоматизированном, но не компьютеризированном обществе. Роботы будут производить столько, что вопрос о потреблении снимется. Исчезнет само основание социальной несправедливости. Научная, творческая и управленческая деятельность станет ведущей, а производство информации станет основой экономики.



Элвин  
Тоффлер

Аграрное общество	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
<b>Экономика</b>		
Аграрная	Промышленная	Информационная
<b>Главные институты</b>		
Церковь и армия	Корпорации	Университеты
<b>Ведущие социальные слои</b>		
Феодалы, священники	Бизнесмены	Учёные, менеджеры
<b>Способ управления</b>		
Сословная иерархия	Демократия	Гражданское общество

Эту концепцию развивает уже упомянутый **Элвин Тоффлер**. Он отмечает, что уже в 70-ые годы из двух тысяч работников половина имела дело не с предметами, а с информацией. Это даёт основание и возможность «демассификации» самого производства. Тоффлер интерпретирует «постиндустриальное общество» именно с точки зрения производства информации. Периодизацию он проводит по трём «волнам».

- Цивилизация **первой волны** поднимает человечество над стадией варварства и дикости. Начинается аграрная цивилизация, которая отличается, прежде всего, тем, что семья — экономическая ячейка общества. У домашнего очага всё производится: и хлеб насущный, и одежда, и утварь.

- Но вот наступает индустриальное общество, **вторая волна** приносит массовое производство, которое пользуется обобщёнными данными и научными достижениями. Волна эта вымывает производителя на завод. Тоффлер пишет, что вслед за

массовостью производства происходит массивация, стандартизация сознания. Господствуют стандартные вкусы, стандартные претензии, стандартная мода, стандартные мысли и мода на стандартные мысли.

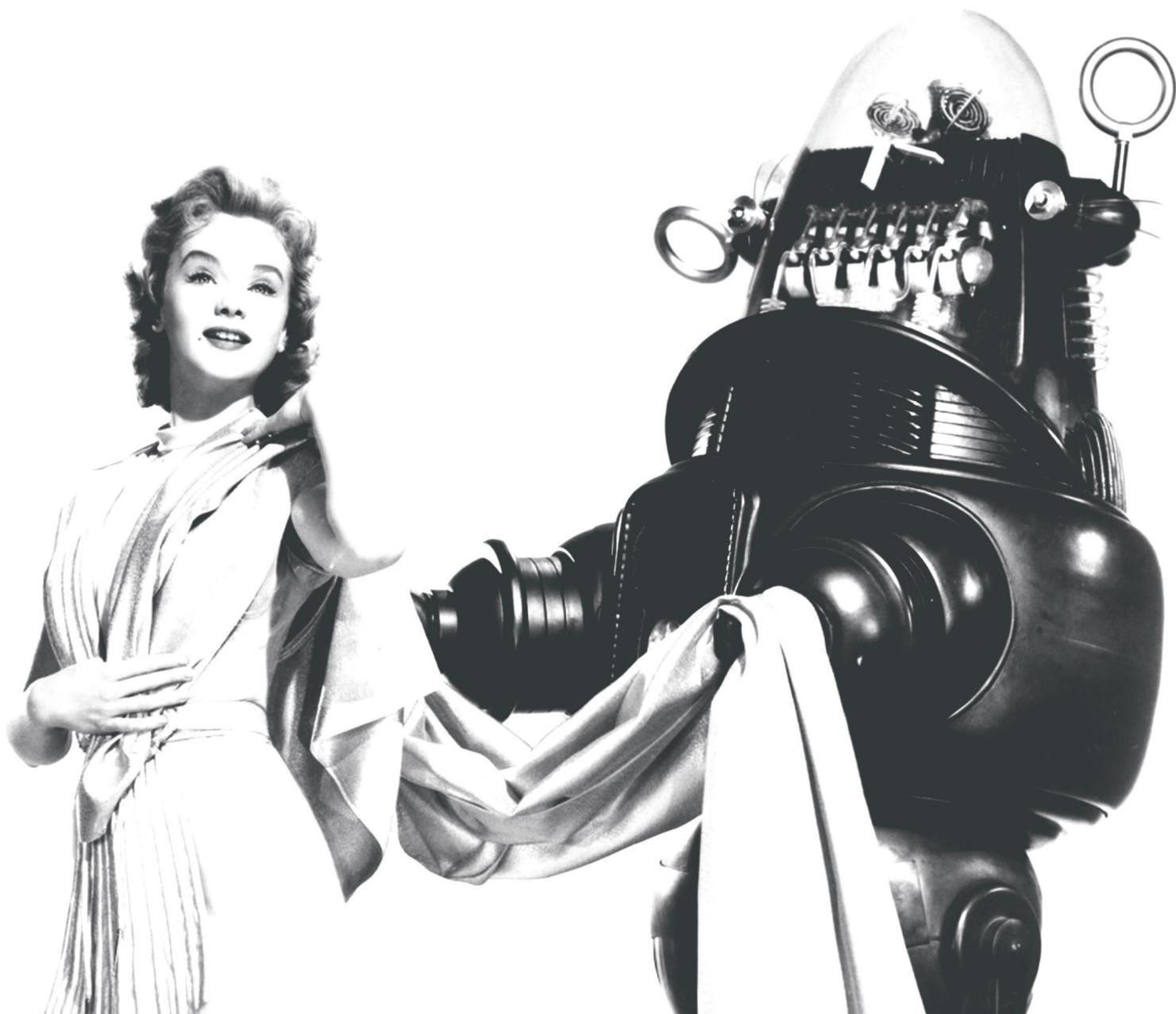
- Все эти негативные следствия снимаются **третьей волной**. Она вымывает производителя из массового производства и выносит его вновь к домашнему очагу. Но этот очаг — монитор компьютера. Вот здесь человек начинает заниматься тем, чем он должен заниматься: он производит не вещи, а информацию. Снимаются все социальные перегородки, исчезает какой-либо намёк на классовую борьбу, уж тем более речи не идет о межнациональной розни.

Белл и Тоффлер описывают прекрасный облик будущего, причём некоторые выводы вполне обоснованы. Но Белл, в частности, забывает о важнейшем факторе общественного развития — об **общественных отношениях**, и прежде всего, об отношениях **собственности**. Всякий труд нуждается в материальных условиях

— кто владеет ими, тот и распоряжается, в конце концов, результатами труда. От характера собственности, закреплена она юридически или нет, зависит классовая структура или её отсутствие, механизм эксплуатации, возможности присвоения чужого труда. Тот, кто абсолютизирует роль технологии, игнорируя общественные отношения и судьбу главной производительной силы — человека, вольно или невольно занимает неверную идеологическую классовую позицию, **скрывая источник власти** одних людей над другими.

Роботы, компьютеры, информация — это прекрасно. Но позвольте спросить, а **кому будут принадлежать** эти роботы, компьютеры, информация? Переход от феодализма к капитализму не был мирным и естественным переходом от аграрного

общества к индустриальному. Новые, индустриальные **производительные силы** вступили в **противоречие** с архаичкой феодальных **общественных отношений**. Чтобы раскрепостить развитие капитализма нужно было революционным путём **уничтожить** всю феодальную систему. Сегодня не феодалы, а капиталисты стали реакционным классом. Буржуазия, которая владеет всей экономикой, государством и идеологией, будет изо всех сил сопротивляться любым новшествам, которые сулят ей разложение и гибель. Новые технологии, наука, творчество и сфера услуг действительно могут стать основанием будущего строя. Но чтобы этот строй наступил, новые производительные силы нужно сперва раскрепостить, скинуть оковы старых капиталистических отношений.



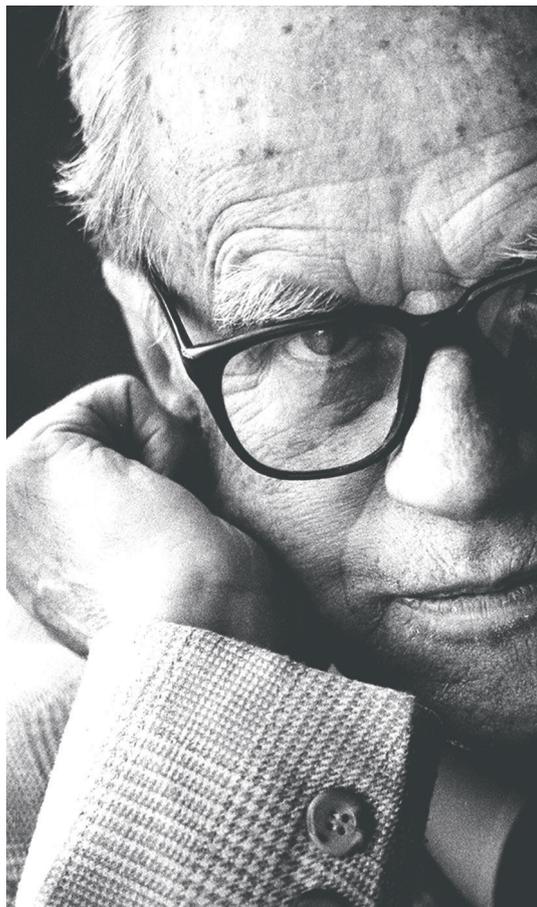


Питирим  
Сорокин

Но не все буржуазные специалисты пытаются затушевать проблематику общественных отношений. Некоторые вполне открыто говорят о господстве и подчинении, о высших и низших классах, но делают так же вульгарно и метафизично, из-за чего оказываются на позициях господствующего класса. Взять, например, доктрину социальной

стратификации **Питирима Сорокина** (1889 — 1968). Сорокин был приват-доцентом Екатеринбургского университета, но в начале 20-х покинул родину на борту «философского парохода». Через Европу он перебрался в Штаты, где застал Великую Депрессию. Концепция, которую Сорокин развивал в то время, была призвана оправдать буржуазный





строй и защитить классовое расслоение, как нечто **естественное и необходимое**.

Маркс в основе социальной структуры видел классы, а Сорокин — **страты**. Что такое страта? Стратификация плюралистична. Один человек может принадлежать к страте мужчин по половому признаку, к страте жителей Москвы по месту жительства, а по убеждениям — к страте марксистов. Но всё же можно выделить разницу между вертикальной и горизонтальной стратификацией. Разница между токарем и монтажником — **горизонтальная** стратификация. А вот разница между опытным и начинающим токарем — **вертикальная**. Вертикальная стратификация выражается в наличии высших и низших слоёв: права и привилегии между ними распределены неравномерно, они обладают разной властью и влиянием.

Американский социолог **Толкотт Парсонс** (1902 — 1979) выделил три группы дифференцирующих признаков для стратификации Сорокина:

- Генетические, этнические связи, родственные связи, физические и интеллектуальные способности.

- Ролевые, профессионально-трудовая деятельность.

- Признак «обладания». Собственность, материальные и духовные ценности, привилегии, товары.

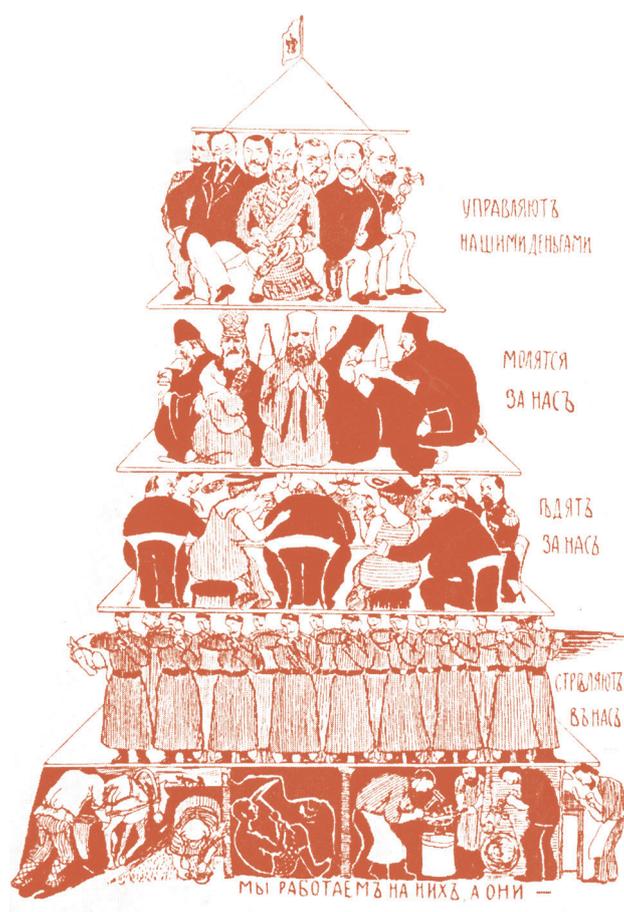
Что является основой неравенства? Вот тут-то собака и зарыта! Почему переводы Сорокина печатаются огромными тиражами, почему его переводят на все языки мира, почему он столь любим буржуазной интеллигенцией? Сорокин **оправдывает социальное неравенство**. Человек может определиться с профессией, местом жительства, в общем — занять место в горизонтальной стратификации, в зависимости от навыков, способностей, таланта. Применяя усилия, он далее может двигаться вверх на социальном лифте, перемещаясь в своей страте вертикально. Но чтобы проделать путь в высшие слои, нужны способности и усилия. А если нет у тебя никакого таланта, пиши на себя жалобу и не думай протестовать под красным знаменем. И уж конечно же, революция — абсурд. Низшие слои занимают место высших, но со временем стратификация всё равно восстанавливается.

К теории Сорокина примыкает социолог **Майкл Янг** (1915 — 2002) с его концепцией меритократии. **Меритократия** — власть достойных. По Янгу, в здоровом обществе в высших слоях оказываются достойные, те, кто показал себя с лучшей стороны в политике, бизнесе, спорте, искусстве. А что такое революция? Борьба недостойных против достойных. Чем она может закончиться? Только деградацией общества.

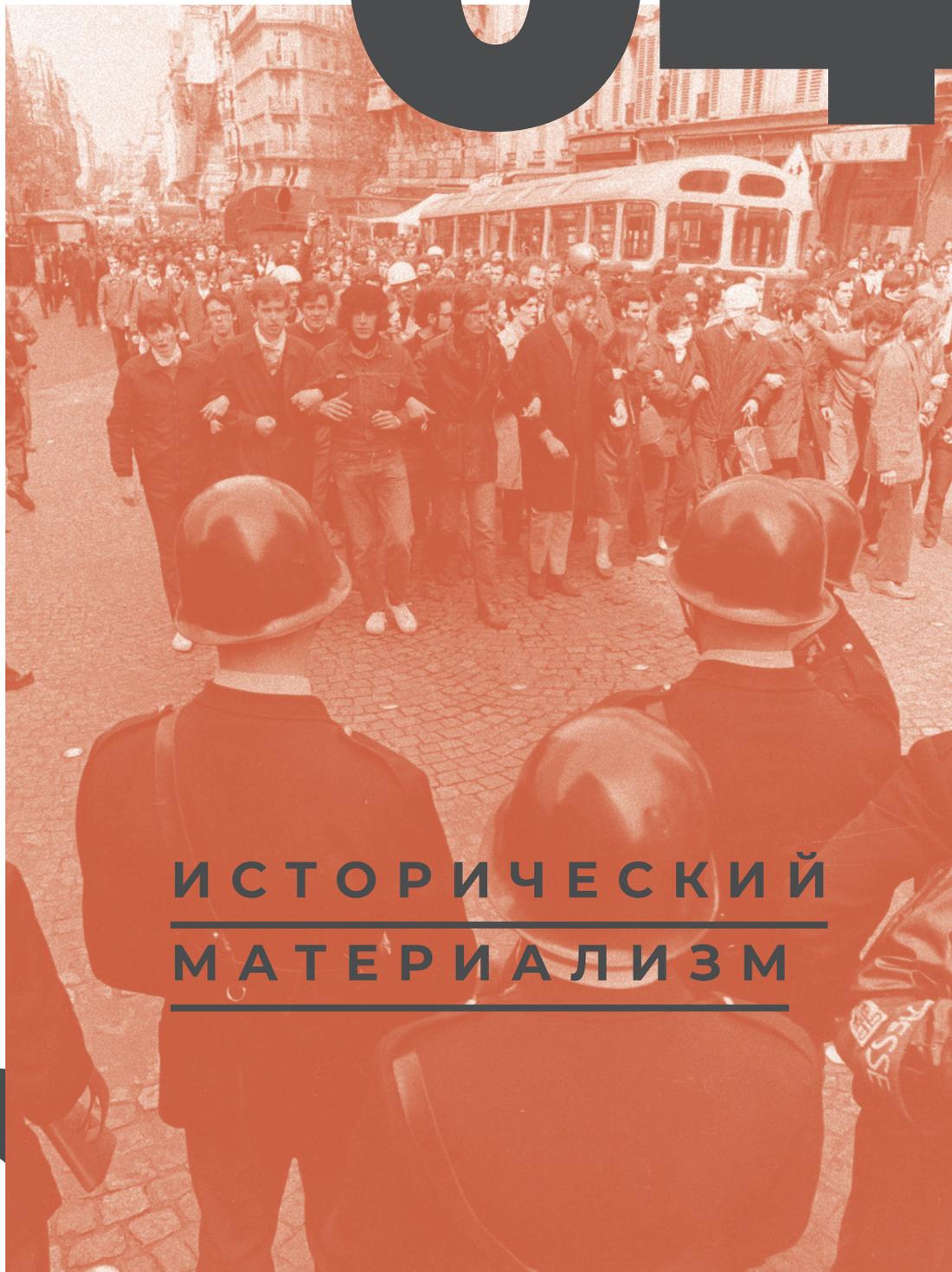
Кто принадлежал к высшим стратам в феодальную эпоху? Феодалы, крупные землевладельцы. Даже церковь была на деле одним из крупнейших феодалов и под видом религии проповедовала феодальную же идеологию. Великие поэты, легендарные художники, государственные деятели и прочие представители высших слоёв в то время либо сами принадлежали к классу феодалов, либо находились у него на содержании, обслуживали его. Разве это власть

достойных? Нет, это власть имущих. Ясно, что у крестьянского ребенка почти не было шансов воспользоваться социальным лифтом, у него не было ни денег, ни привилегий. Допустим, пример неудачный: не было тогда рыночных свобод и равенства перед законом. Но вот, прошла мировая буржуазная революция. Что, недостойные заняли место достойных? Вовсе нет. К власти пришел новый имущий класс: теперь капитал, а не феодальный надел, господствует в обществе. Теперь, когда разрушены оковы сословных привилегий, можно смело говорить о меритократии! А вот и нет. Точно так же, как и тысячу лет назад, сегодня ребенок низкого происхождения не сможет получить достойного образования, у него попросту будет меньше шансов на то, чтобы найти своё место в жизни. Ведь, чтобы капиталистическая система работала, ей нужна наёмная рабочая сила. Подавляющее большинство населения ничем, кроме продажи своей рабочей силы заниматься не должно. **Главный принцип буржуазной собственности — отсутствие собственности** для большинства населения. А в обществе, где стартовые позиции людей неравны **по определению**, нечего и говорить о власти достойных. Капитализм, ровно как феодализм и рабовладение — **власть имущих над неимущими**. Что мы видим у Янга и Сорокина? Подмена имущественных оснований неравенства причинами субъективными. С другой стороны, у Сорокина просматривается почти материалистический подход: существуют объективные социальные законы, независимые от деклараций и конституций. Что ни пиши ты в Основном Законе, как ни

переделявай общественный порядок, всегда, в соответствии с объективными требованиями истории, восстанавливается социальная стратификация. Но если это и материализм, то материализм вульгарный, метафизический. Объективные общественные законы существуют, но **не бывает вечных законов** в обществе — все они ограничены временем. Феодальное господство существует до тех пор, пока не развиты ещё производительные силы. Затем к господству приходит буржуазия, и новый, капиталистический строй существует благодаря новым социальным законам, которых не бывало в средневековую эпоху. Капитализму тоже отмерен свой срок, и ему на смену рано или поздно придут новые порядки. Разве коммунисты говорят, что нужно уравнивать талантливых и бездарей, умных и глупых, слабых и сильных? Вовсе нет. Речь идёт об уничтожении старых отношений собственности, классового господства, деления на **эксплуататоров и эксплуатируемых**.



04



ИСТОРИЧЕСКИЙ  
МАТЕРИАЛИЗМ

Вместе с господином Сорокиным на «философском пароходе» за границу уехал философ **Николай Александрович Бердяев** (1874 — 1948). В отличие от Сорокина, уехавшего в США, Бердяев осел в Париже. Являясь объективным идеалистом, он считал, что никакого материализма кроме механического быть не может. Будто бы материализм обязан отрицать влияние сознания на материю. В своей работе «Противоречия марксизма» Бердяев пишет, что «*может быть, самое большое противоречие марксизма заключается в том, что он признает телеологию, разумный характер исторического процесса, смысл истории, который должен реализоваться в грядущем обществе. [...] Почему материя в порождаемых ею процессах должна привести к торжеству смысла, а не бессмыслицы? На чём основан такого рода оптимизм? Это возможно для марксизма только потому, что в материю вносится разум, смысл, свобода, творческая активность. [...] Уже во всяком случае это скорее гилозоизм, чем материализм, и даже особого рода идеализм*».

Гилозоизм, если что — учение об одушевлённости материи. Но чаще Марксу, как материалисту, навязывают узкий «экономизм», будто экономические мотивы являются определяющими, а обратное влияние культуры на экономику не учитывается. Энгельс после смерти Маркса даёт отповедь вульгаризаторам марксизма:

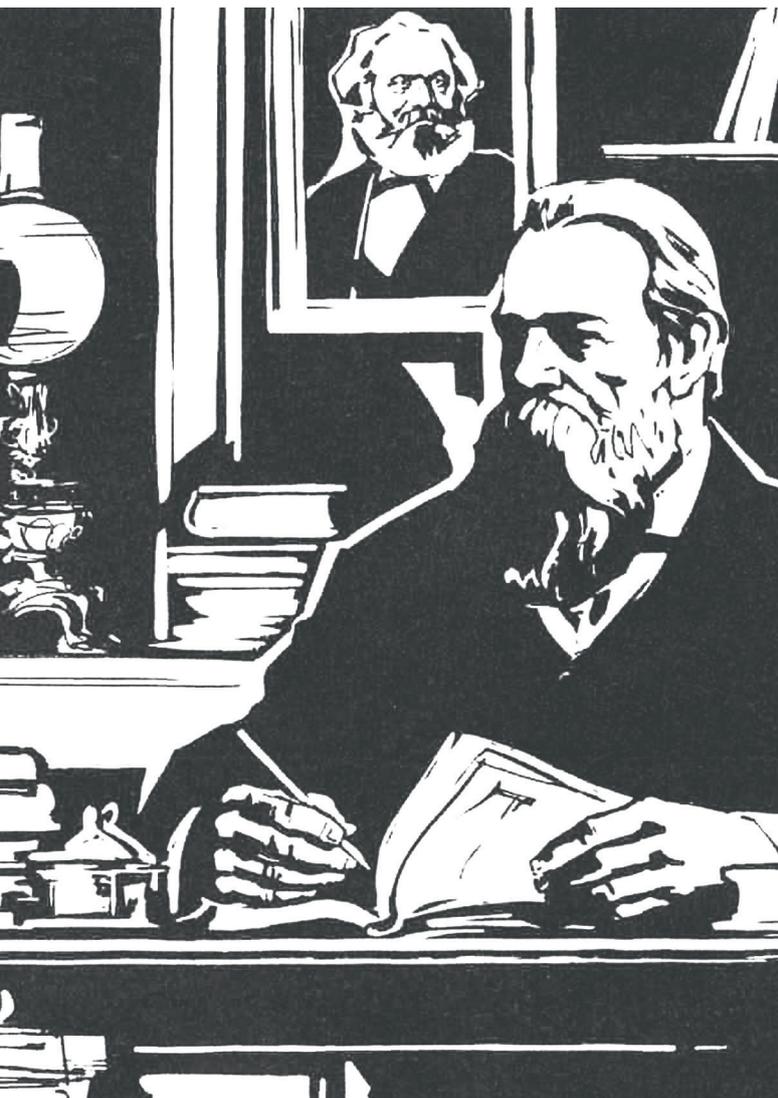
*«Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом, в конечном счёте, является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто бы единственно определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничто*

*не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу*».

Экономическое положение человека определяет его сознание и задаёт мотив действий. Ни одна идея не утвердится надолго и не овладеет массами, если не соответствует **объективным общественным законам**. Но существует и обратное влияние: общественное сознание меняет общественное бытие, а индивидуальное сознание — индивидуальное бытие. Энгельс пишет:

*«Чего всем этим господам не хватает, так это диалектики. Они постоянно видят только здесь причину, там — следствие. Они не видят, что это пустая абстракция, что в действительном мире такие метафизические полярные противоположности существуют только во время кризисов, что весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия (хотя взаимодействующие силы очень неравны: экономическое движение среди них является самым сильным, первоначальным, решающим), что здесь нет ничего абсолютного, а всё относительно. Для них Гегеля не существовало».*

Рассматривая общественный процесс, мы должны видеть **целый комплекс причин** социального развития. Среди них нужно выделить **основную**, но надо учитывать и многообразие дополнительных условий. Недостаток до-марксистских концепций состоял в том, что **абсолютизировалась** либо идеальная, либо материальная причина развития. Никто до Маркса не смог соединить материализм с диалектикой. А некоторым они до сих пор кажутся несовместимыми, потому что сводят материализм к метафизическому материализму. Маркс говорил, что история не строит железных дорог, что история — деятельность человека, но это деятельность постольку может быть свободна, поскольку человек осознаёт объективные процессы. В нашем случае — общественные процессы. Познание основных закономерностей общественного развития — заслуга Маркса и Энгельса.



Фридрих  
Энгельс (на  
первом плане)  
и Карл Маркс  
(на втором)

Энгельс, выступая на похоронах Маркса, так говорил о его достижении: «Подобно тому как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены, — а не наоборот, как это делалось до сих пор».

До Маркса часто думали, что общество определяется религиозными, нравственными, эстетическими взглядами людей. Менялись взгляды — менялось общество.

На самом деле люди вступают в необходимые, независящие от их воли общественные **производственные отношения**:

- отношения собственности,
- распределения дохода,
- разделения труда.

Эти отношения соответствуют определенному уровню развития **производительных сил**:

- людей, с их способностями
- средств производства

Диалектическая **связь** производственных отношений и производительных сил — это **способ производства**. Способ производства, его внутренние противоречия — основа общественного развития.

Проще всего характер марксистского учения об обществе сформулировал Ленин в своей статье для словаря «Гранат»:

*«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».*

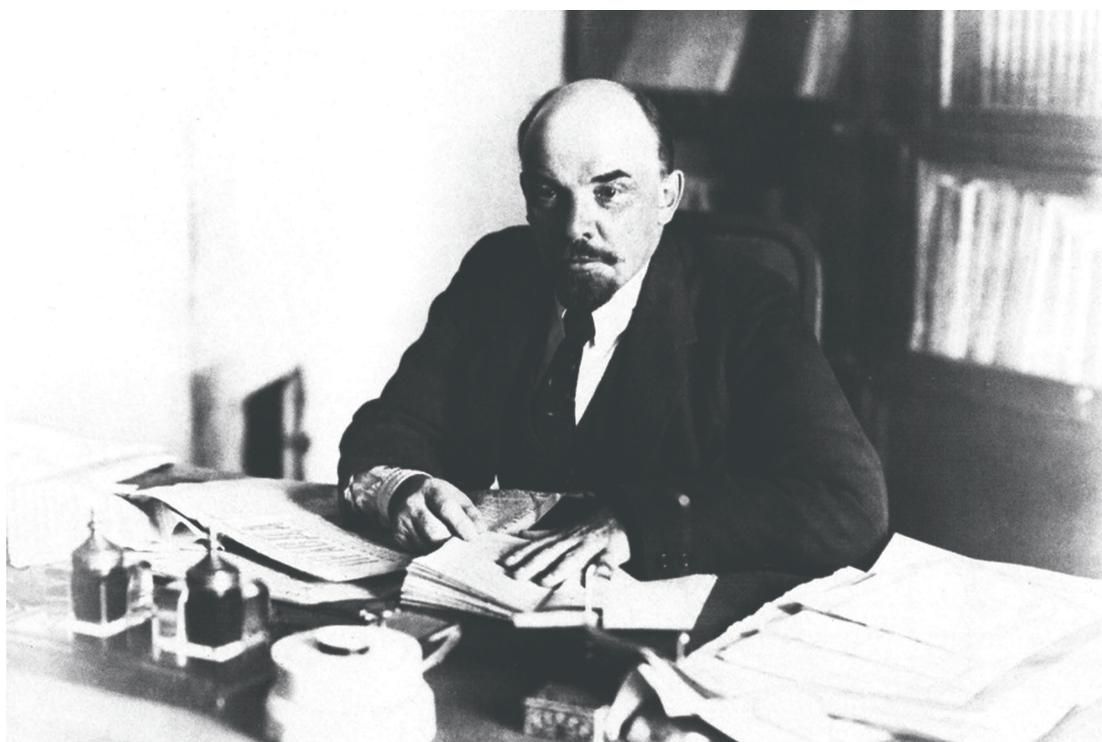
● **Производительные силы** — совокупность средств производства и людей, занятых в производстве, система субъективных и вещественных элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства.

Развитие производительных сил — **объективный** и необходимый процесс. Каждый стремится работать



поменьше, а зарабатывать — побольше. Потому-то мы совершенствуем знания и навыки, копируем опыт, развиваем технику и орудия, улучшаем инфраструктуру. Остановить это развитие невозможно никаким указом. Мы уже знакомы с диалектической категорией **развития** и понимаем, что прогресс — не линейное движение. То и дело он затормаживается, могут происходить регрессивные отступления. Но в общем, стратегически, этот прогресс протекает с необходимостью.

Главным элементом производительных сил является **человек**. Без



Владимир Ленин

человеческих усилий, пусть и самых минимальных, невозможно никакое производство. Но человек не может работать голыми руками — ему необходимы **средства производства**: орудия, техника, ресурсы, транспорт, земля, здания. Чтобы организовать труд, мы вынуждены вступать с другими людьми в производственные отношения.

**Производственные отношения** — совокупность материальных, не зависящих от сознания людей, экономических отношений, в которые люди вступают между собой в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления. Главное отношение в производстве — отношение **собственности**. Все остальные отношения, так или иначе, восходят к вопросу о том, кому принадлежит собственность, кто ей распоряжается. Частная и общественная собственность имеют разные формы: ясно, что феодальная частная собственность отличается от собственности буржуазной, а общественная собственность в первобытном племени будет отличаться от таковой в социалистическом обществе.

Второе важное общественное отношение — отношение **распределения благ**.

Также играет важную роль **разделение труда**, то есть отношения обмена формами деятельности. Например, разделение на людей физического и умственного труда, разделение города и деревни.

В определенные периоды истории **производительные силы** вступают в **противоречие** с устаревшими **производственными отношениями**, внутри которых они до тех пор развивались. Выйти из этого противоречия можно только одним способом — при помощи социальной революции. Вся система общественных отношений меняется на новую, соответствующую новым производительным силам. После революции новая система отношений открывает широкий простор для дальнейшего развития производительных сил, и так до тех пор, пока и эти новые отношения не устареют.

Из способа производства, из союза производительных сил и производственных отношений, произрастает **надстройка** — объективные внепроизводственные отношения, социальные институты. Сюда мы должны отнести государство, политику, семью, идеологию, культуру, этику, эстетику, мораль.

Приведем в пример работу **Н.Г. Чернышевского** (1828-1889) «Эстетические отношения искусства к действительности». Чернышевский задаётся вопросом: одинаково ли представление о женской красоте у разных классов и в разные времена? В дворянской среде прекрасная женщина понимается как бестелесное создание, гений чистой красоты: «...уже несколько поколений предки её жили, не работая руками; при бездейственном образе жизни крови льется в оконечности мало; с каждым новым поколением мускулы рук и ног слабеют, кости делаются тоньше; необходимым следствием всего этого должны быть маленькие ручки и ножки — они признак такой жизни, которая одна и кажется жизнью для высших классов общества, — жизни без физической работы». А теперь представьте это мимолетное виденье



в крестьянской избе. Дворянский эстетический идеал не сдюжит колку дров, не сможет таскать воду. Красота крестьянской девушки пышет здоровьем, физической силой: «...у молодого поселанина или сельской девушки будет чрезвычайно свежий цвет лица и румянец во всю щёку — первое условие красоты по простонародным понятиям». Откуда такая разница эстетических идеалов? Эта разница проистекает из различных **материальных условий существования** класса угнетенных и класса угнетателей.

Формы общественного сознания, как видите, воспроизводят различные формы объективных общественных отношений. Это не случайно, ибо общественное сознание, с позиций диалектического материализма, это ничто иное как отражение общественного бытия.

А **мораль и право**? Они тоже подстраиваются под условия общественного производства. За счёт чего существует буржуазия? За счёт частной собственности, рыночных отношений, эксплуатации труда. Частная собственность объявляется потому священной и неприкосновенной, а нарушение прав собственности карается по закону. Эксплуатацию морально оправдывают: «посмотрите, этот предприниматель создал рабочие места, принёс пользу обществу!» О созидательной роли трудящихся забывают, а создателем всех духовных и материальных благ называют того или иного капиталиста. И конечно, не забывают ругать коммунистов за то, что те нарушают права собственности, забывая, правда, что и буржуазная собственность исторически возникает в результате грабежа, насильственного перераспределения,



революции. Раз господствующему классу принадлежит всё производство, он может навязывать свою мораль и идеологию всему остальному обществу. Поэтому **идеология господствующего класса** становится **господствующей идеологией**.

Почему в современной России так популярно религиозное сознание? Многие слышали формулу Маркса: «*религия есть опиум народа*». В чем смысл этой формулы? Когда человек сталкивается с травмирующими общественными отношениями, которых он **не понимает** и **не может изменить**, он ищет утешения в мистике. Тут к его услугам религиозная идеология: она разъясняет, что материальное бренно и преходяще, что земная жизнь — всего лишь экзамен, который нужно пройти прежде, чем отправиться на небеса. Не завидуй богатым, ведь проще верблюду пройти через угольное ушко, чем богатому попасть в рай.

От надстройки вновь вернёмся к базису, к общественным отношениям. В марксизме выделяют пять **наиболее типичных** видов общественных отношений.

- первобытно-общинные
- рабовладельческие
- феодальные
- капиталистические
- коммунистические

Более  
40 000 лет

### • **Первобытный строй**

Первобытно-общинный строй называют иногда первобытным коммунизмом. Собственность в ту эпоху принадлежала **всему сообществу**. Могла быть и личная собственность: собственное жилище или подогнанное по росту личное копье. Но это именно **личная**, а не частная собственность. Не было и не могло быть тогда частной собственности. Не потому, что люди были благородные и не покушались на чужое добро, а потому что производительные силы были на таком низком уровне развития, что производство не давало избытка, который можно было бы присвоить. Нельзя было пленить человека и заставить его работать на себя, сделать рабом. Он производил так мало, что произведенное составляло минимум для поддержания жизни. Отбери немного — загнётся с голоду. Поэтому пленных или съедали, или убивали, или принимали в состав рода.

Распределялись ресурсы по потребностям. А иначе никак: ресурсов мало, а главная задача — сохранение жизни соплеменников. Те племена, которые не могли распределить ресурсы по потребностям, вымирали. Если получается добыть избыток

пищи, можно поощрять самых удачливых и сильных, выдавать им больший кусок. Но ни обеспечить сверхпотребление для избранного меньшинства, ни оставить кого-то без средств к существованию было нельзя. **Чарльз Дарвин** (1809 — 1882) в книге «Путешествие натуралиста вокруг света на корабле “Бигль”» пишет о жителях Огненной Земли: *«В настоящее время даже кусок ткани, полученный кем-нибудь, разрывается на части и делится так, что ни один человек не становится богаче другого. С другой стороны, трудно понять, каким образом может появиться вождь, пока не существует собственности какого-либо рода, посредством которой он мог бы проявить своё превосходство и усилить свою власть.»* А какова власть в то время? Роды внутри племени выбирали старейшин, а всё племя целиком назначало себе вождя. У американских ирокезов существовал даже союз племен, в который входили представители от племён, где они вырабатывали общую программу действий. На том уровне развития ни у кого не могло быть достаточных сил и ресурсов, чтобы установить единоличную власть и создать государство.

## • Феодализм

Рост производительных сил продолжается, появляется возможность перехода к ещё более развитой системе отношений, к феодализму. Тут сохраняется частная собственность на средства производства: прежде всего, на землю, так как основой экономики всё ещё является сельское хозяйство. Собственность на работника теперь ограничена: крестьянина нельзя убить, у него может быть собственный дом и семья, он может владеть какими-то орудиями. Теперь производитель больше заинтересован в своём труде, ведь часть времени он работает на себя.

Более  
3 000 лет

Более  
1000 лет

300 лет

## • Рабовладение

С ростом производительности труда происходит разложение первобытного строя, начинается переход к рабовладению. Этот революционный переход длился века, ведь революции не обязательно протекают мгновенно. Появились более совершенные орудия труда, развились ремесла, земледелие и скотоводство, возник бурный товарообмен. Теперь, когда производительность возросла, можно было отчуждать результаты труда от непосредственного производителя. Основой общественных отношений теперь является собственность рабовладельца на средства производства и раба, непосредственного производителя. Раб может быть куплен, продан и даже убит: закон никак не защищает его жизнь. Хозяин обеспечивает рабу минимальные жизненные условия, отнимая всё, что тот произведёт сверх этого минимума. Внутренние классовые противоречия нового общества порождают **государство** — машину насилия в руках господствующего класса. Государство необходимо, чтобы защищать собственность господ и приумножать её: захватывать новые земли и новых рабов.

## • Капитализм

Когда возникает мануфактурное, а затем и фабричное производство, на историческую сцену выходит новый класс — буржуазия. Она завоевывает господство революционным путем и устанавливает капитализм — очередную общественно-экономическую формацию. Основой капиталистических общественных отношений является частная буржуазная собственность на средства производства. Работник получает личную свободу, никто теперь не принуждает его к труду при помощи силы. Но на место **дисциплины палки** приходит **дисциплина голода**. Растёт и ширится класс пролетариев, людей, которые не имеют ничего, кроме своей рабочей силы. У пролетария может быть личная собственность, какое-то скромное имущество, но чтобы обеспечивать себя и свою семью, он вынужден продавать капиталисту время своей жизни, свою рабочую силу. Пролетарий, в отличие от раба или крепостного, не принадлежит конкретному хозяину — он принадлежит классу капиталистов **в целом**.

**Раб****Крепостной****Пролетарий**

Является вещью, товаром.

Находится только в личной зависимости.

Обладает личной свободой.

Принадлежит конкретному представителю господствующего класса.

Принадлежит господствующему классу в целом.

Продан раз и навсегда, по крайней мере, до следующего акта продажи.

Продаёт свою рабочую силу ежедневно, снова и снова нанимается на какую-нибудь работу.

Существование обеспечено, хотя бы и самое жалкое.

Существование почти ничем не обеспечено.

Освобождает себя, уничтожая рабовладение как одно из проявлений частной собственности.

Освобождает себя, перейдя в ряды имущих и независимых классов, получив собственность.

Освобождает себя, уничтожив частную собственность как таковую, уничтожив все классовые различия.



Связь между базисом и надстройкой определяет структуру общества. Мы можем это проследить, если сопоставим первобытную общину и классовое общество.

Какие элементы социальной структуры мы можем выявить в первобытном обществе?

**Семья** — близкая родственная общность людей. Семья для первобытной общины — действительно ячейка общества: здесь люди занимаются производством, воспитывают моральные и эстетические взгляды, здесь же формируется образ мысли. Семья занимается **производством людей**, а это важнейшая область общественного производства. Именно поэтому основные социальные структуры организованы здесь по родовому принципу.

**Род** — более крупное, чем семья, объединение родственников, ведущих своё происхождение по одной линии, материнской или отцовской, осознающих себя потомками общего предка, реального или мифического, носящих общее родовое имя. Можно сказать, что все общности первобытнообщинной формации имеют генетическое основание. Родство — природная **предпосылка** общности, но ни в коем случае **не основание** самой общности. Род связан не столько кровным родством, сколько **общей деятельностью**, производством материальных благ и новых людей. Род возникает, вероятно, на рубеже нижнего и верхнего палеолита, около 100 000 лет назад.

Объединение различных родов в **общину** происходит потому, что они живут рядом, объединяются по территориальному признаку, по совместной деятельности.

Несколько родов и общин, заняв определенную территорию, породнившись кровно, могут создать **племя**. Зачем такие крупные объединения? Вместе куда проще добывать пищу и защищаться от врагов.

Последним объединением людей, основанным на кровном родстве, является **союз племён**. Союз не может быть создан, если производительность труда очень низкая. Если орудия примитивны, нет развитой технологии, нельзя получить

преимуществ от разделения труда и коллективной работы. Поэтому усложнение социальной структуры ограничено уровнем развития производительных сил. Кровное родство в таком союзе довольно отдалённое. Союз племён — крупнейшее образование, высший уровень развития первобытно-общинного строя, и в то же время — начало его конца. Чем крупнее союз, тем ближе он к социальной революции.

Кровнородственные отношения постепенно уступают место территориальным формированиям. Консолидация племенных союзов — формирование **народности**. А народность — переходная форма от первобытнообщинного строя к классовому обществу, к рабовладельческой эпохе. Когда мы говорим о народностях, то имеем в виду народности рабовладельческой эпохи: древнеегипетская, древнегреческая, древнеримская. Древнерусская народность отстаёт от формирования древних эллинов на 1500 лет. Это связано с отставанием в производительности труда, в технике и технологии производства. Национальность в основе своей имеет кровнородственное начало.

**Национальность** — это этническая, кровнородственная общность людей. Главное, что отличает человека определённой национальности — специфический генотип и внешние характеристики: цвет кожи, овал лица, разрез глаз, фигура. Иногда говорят, что для национальности важна территориальная и языковая общность, но это не совсем так. Представители одной и той же национальности живут сегодня на очень отдалённых друг от друга территориях, и часто многие такие национальные группы или отдельно взятые личности, принадлежащие к национальности, своего национального языка и не знают. Но это не мешает им быть представителями именно этой национальности по фенотипическим сходствам.

Национальность и нация — **не одно и то же**. Но прежде чем перейти к нации, нужно рассмотреть наиболее крупную форму социального единства людей — **класс**.

Что такое **класс**? По ленинскому определению «классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства».

Это определение всецело связано с марксистским учением о способе производства: образующими классовыми признаками Ленин называет **соответствующие моменты общественных отношений**. Давайте пройдём по этому определению более детально. При беглом чтении суть явно не уловить.

Классами называются большие группы людей, различающиеся **по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства**, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию



Владеет данный класс средствами производства или не владеет. Это — первый и главный момент классового различия. Выходит, что современное общество делится на два основных класса.

## ● Пролетариат

Современный класс наёмных работников, не имеющих собственности на средства производства, для которых главный способ существования — продажа своей рабочей силы капиталистам.

### Мелкая буржуазия

Класс мелких собственников, которые владеют средствами производства и живут, главным образом, собственным трудом. Мелкая буржуазия несамостоятельна, в политических вопросах она примыкает к одному из двух основных классов.



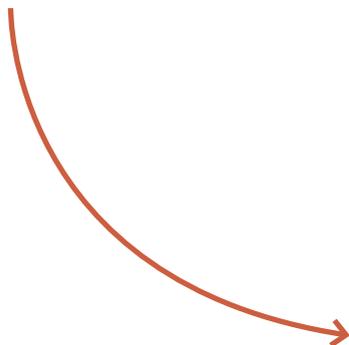
Здесь идёт более глубокое деление по профессиональному признаку, по роли в общественном разделении труда. Пролетариат делится на разные прослойки. Есть рабочие, то есть пролетарии физического труда, а с другой стороны — интеллигенты, работники умственного труда. Делить можно и дальше: та же интеллигенция бывает творческой и технической. У инженера и рабочего совершенно разные условия труда, различаются они и по зарплате, то есть по той доли общественного продукта, которые они могут себе присвоить.

## Буржуазия

Современный господствующий класс собственников средств производства, живущих за счет покупки и эксплуатации рабочей силы.

Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства.»

Суть классового различия — не в простом распределении ролей, а в эксплуатации, в возможности присваивать себе труд других людей, жить за чужой счёт.



конах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это **такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.»**

Когда возникает капитализм, появляется одна из крупнейших общественных общностей — нация.

**Нация** — экономическая общность людей в составе **капиталистического** государства, приобретающая в процессе совместной деятельности и жизни те характеристики, которые неправомерно приписывают национальности: **общность территории, языка, культуры, психологии, традиций, обычаев, образа жизни**. Нация — прежде всего общность людей в производстве материальных и духовных благ. Нация возникает как новое социально-историческое явление в период преодоления феодальной раздробленности общества и укрепления политической централизации на основе капиталистических экономических связей. Общая генетика — вовсе не обязательное требование для нации.

Нация подготавливает переход к новому строю — бесклассовому обществу. Нация объединяет не только представителей различных национальностей, она объединяет в

единой системе производства — материального и духовного — представителей различных профессий, вероисповеданий, взглядов в области морали, эстетики, этики. Нация не формирует окончательного экономического единства людей, а только подготавливает его: нация внутри себя всё ещё состоит из антагонистических классов, полнится внутренними противоречиями. Формируя политическую нацию для защиты своих интересов, буржуазия вместе с тем невольно объединяет силы пролетариата. Пролетариат теперь может пользоваться общей инфраструктурой, языком и культурой нации, общим экономическим пространством, выступать против капитала единым фронтом.

Капитализм всё больше сковывает развитие общества. Регулярные кризисы перепроизводства раз за разом отбрасывают экономику назад. Жажда прибыли разжигает войны, закрепощает страны второго и третьего мира колониальным гнётом. С другой стороны, централизация и

концентрация капиталов подготавливает основы для более совершенной, плановой экономики. Вместе с развитием буржуазии развивается и её могильщик — пролетариат. Он становится всё более **могущественным, культурным, образованным и организованным**.

Противоречия между пролетарием и капиталистом никуда не исчезают. Сталкиваясь на рынке, первый хочет ослабить эксплуатацию, а второй — усилить. Первый хочет получить за свой труд справедливую плату, а второй — платить как можно меньше, увеличивая доход. **Окончательно** освободить себя пролетарий может только одним путём: уничтожив условия своей эксплуатации, ликвидировав право частной собственности, преодолеть классовые различия.

Тенденцию развития общества к коммунизму нельзя понимать как фатальную необходимость. Тенденция эта раскрывается Марксом как реализация закона отрицания отрицания. Первобытно-общинный коммунизм отрицает себя в классовом обществе, чтобы накопить экономических сил и вернуться, в отрицании отрицания, к коммунизму, но уже на базе высокой техники, науки, культуры, экономики.



Великая депрессия в США, очередь за бесплатной едой у пункта Красного креста. Надпись на плакате: «Самые высокие стандарты жизни в мире. Нет лучше пути, чем американский.»

## WORLD'S HIGHEST STANDARD OF LIVING



05



**ПАРТИЙНОСТЬ**  

---

**ФИЛОСОФИИ**  

---

05

Если философия является наукой, то почему между философами так много споров? Почему нет согласия о законах исторического развития, о философских законах? Ведь если подумать, громадная пропасть лежит между материализмом и идеализмом, совсем непохожи друг на друга метафизика и диалектика. Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме» пишет:

*«Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела [...] являются материализм и идеализм».*

**«Партийность философии»** — не метафора. Дело не только в том, что есть противоположные мировоззренческие системы. Дело в том, что философия изначально, во всех своих вариантах, даже в сегодняшнем разнообразии философских систем, была и остаётся **мировоззрением классового общества**. Мы уже знаем, что философия как раз и появляется на разложении родового строя. Как только возникает частная собственность, классы, государство, появляется и новое мировоззрение — философия. Попробуем показать, какое отношение философия имеет к политическим вопросам.

Возьмём, например, **субъективный идеализм**. Если первично человеческое сознание, что нам делать, чтобы Россию поднять с тех колен, на которые её опустили? Надо искать героя, выдающегося вождя какого-то! И вот мы уже начинаем всматриваться в нового кандидата в президенты, насколько он оправдывает наши чаяния об этой сильной, умной, волевой личности. Последняя причина всех неудач и успехов страны — ум, характер, взгляды правителя. Если не нравится положение в стране, не нужно менять экономическую систему, переходить к новому общественному строю. Довольно с нас революций! Необходимо только вместо плохого руководителя поставить хорошего, честного, приятного на вид — он-то наладит дело как надо и накажет виновных. В подобных рассуждениях люди часто забывают, что плохой руководитель когда-то был таким же

хорошим, честным и приятным, да отчего-то перестал. Вот вам пример: субъективно-идеалистическая доктрина и её реализация в политике.

Или вот: надо только захотеть, надо обладать могучей волей, и ты добьешься всего! А если у тебя нет воли, интеллекта, если у тебя нет элементарного желания, то чего ж ты брюзжишь по поводу того, что правительство тебя социально не обеспечивает? Пиши на себя жалобу! Прекрасная концепция. Ведь если последней причиной всех неудач человека является сам человек, то без толку менять систему. Потому мыслители и пропагандисты, защищающие капитализм, эксплуатацию, часто сводят всё к личности, к субъекту, говорят, что свободный рынок воздаёт каждому по заслугам. Если ты беден и угнетен — сам виноват, нечего пенять на успешных!

Или, скажем, **объективный идеализм**. Одной из его разновидностей является христианское мировоззрение. Если Господь, вечный и всезнающий, создал мир по своему разумению, то существующий уклад ему угоден. Всякая несправедливость является проверкой души человека на праведность, и вообще, не стоит слишком сильно переживать от жизненных невзгод, ведь в раю, в посмертном состоянии, не будет ни эллина, ни иудея, ни богатого... ну, вы знаете. Смирись с несправедливостью, покайся за грехи свои, больше думайте о душе и поймите наконец, что всякая власть от Бога.

А что с **метафизикой**? Когда она касается социальных вопросов, то часто говорит о неизменности, вечности тех или иных общественных принципов, отрицает изменения в обществе. Когда какой-нибудь новый господствующий класс приходит к власти, он объявляет **свой** порядок **вечным**. Вся история вела к его господству! И вообще, [рабовладение, феодализм, капитализм — подчеркнуть нужное] — наиболее естественное состояние для человеческой цивилизации. В старину, чтобы объяснить нерушимость уклада, ссылались на поповское слово.

Сейчас, в век огромных успехов в науке, авторитет святого писания несколько пошатнулся. Проще спекулировать наукообразными фразами и ссылаться на авторитет учёного сообщества. Ну, например: эволюция предполагает конкуренцию между индивидами и популяциями, иерархию в стае. В самом деле, даже у лобстеров можно наблюдать иерархию! Значит, частная собственность, рыночная конкуренция, господство капиталистов и войны, которые они ведут — не временное историческое явление, а... закон природы! Значит, нечего и думать о том, чтобы бороться против угнетения, против войн и нищеты — спорить со всем этим всё равно, что спорить с законом земного тяготения.

Как правило, нет какой-то одной, раз и навсегда данной философской школы, которая выражала бы интересы господствующего класса в целом. Капитализм меняется в ходе исторического развития — меняется и его мировоззрение. Возникают новые интересы, встают новые задачи — возникают новые направления в философии. Если есть конфликт между разными группами капиталистов, он непременно выразится в борьбе разных буржуазных идеологий. Америка отчаянно сражалась с фашистской Германией во Второй Мировой, но в обеих странах делами заправлял капитал, обе страны исповедовали различные формы **одного и того же** буржуазного мировоззрения.

Конечно, большая часть капиталистов не имеет философского образования, не формулирует самостоятельно своё мировоззрение. Для этого есть специалисты, которые обслуживают господствующий класс. Кроме того, человек может вовсе не разбираться в философии и политике, и при этом, сам того не понимая, занимать ту или иную философскую позицию и выражать интересы того или иного класса.

Подобным образом дело обстоит не только с буржуазной, но с пролетарской философией. Мировоззрение рабочего движения сильно менялось с годами и получило научную, марксистскую форму только

в XIX веке. И хотя многие идеи, которые используют марксисты, при желании можно отыскать ещё в античной философии, марксизм мог появиться только в индустриальную эпоху развитого капитализма, как **надстроечное отражение интересов пролетариата**. Рабочий класс к этому времени становится силой, которая на равных может соперничать за господство с другими классами. Часть интеллигенции переходит на сторону пролетариата, решая, что ему принадлежит будущее, и помогает сформулировать его интересы в виде научной теории и развитой идеологии.

Философия марксизма, выражая интересы угнетённых, встретила много препятствий и постоянно подвергалась нападкам со стороны буржуазии. Сегодня мы вновь сталкиваемся с ситуацией, когда марксизм подвергается критике. Критике огульной, беспредметной, бездоказательной. Именно поэтому сейчас, в период реакции и упадка левого движения, нужно внимательно изучать марксизм, формировать правильное представление об окружающем мире, чтобы уметь последовательно отстаивать свои интересы.

Но долгое время трудящиеся обходились без собственной философии. **Рабочее мировоззрение** было таким же стихийным и наивным, как и само **рабочее движение**. Немалый путь был пройден, прежде чем появилась марксистская теория. В чём же состоят предпосылки марксизма? Прежде всего, это история, живая история общества.

Подготовкой к этой новой философии стали буржуазные революции. Они использовали трудящихся как свою движущую силу, но не оправдали чаяний народа. Вспомним хотя бы одну из наиболее ярких и противоречивых революций — Великую Французскую. На её знаменах было написано знаменитое: **«Свобода, равенство, братство!»**

Но что получили низы в результате революции? Ни свободы, ни равенства, ни братства. Если революция **буржуазная**, то и даёт она:

**Буржуазную свободу** — свободу частной собственности, предпринимательства, то есть свободу покупать и эксплуатировать рабочую силу.

**Буржуазное равенство** — равенство буржуазии перед законом, который она сама для себя и устанавливает.

**Буржуазное братство** — национальное братство буржуазии, объединённой в пределах данной страны вокруг буржуазного правительства.

Рабочий хочет уже не формальных прав, а реальных **возможностей**. Он ловит буржуа на слове и хочет довести дело до конца. Он требует:

**Пролетарскую свободу** — свободу от эксплуатации.

**Пролетарское равенство** — экономическое равенство и уничтожение классов.

**Пролетарское братство** — интернациональный союз трудящихся всех стран.



Сопrotивление трудящихся сначала было неосознанное, стихийное. О таком сопротивлении Александр Сергеевич Пушкин писал: *«Бунт, бессмысленный и беспощадный»*. Вот таким бессмысленным и беспощадным бунтом было движение **луддитов** (luddites) в конце XVIII — начале XIX вв. Название происходит от имени легендарного английского рабочего, подмастерья Неда Лудда, который разрушил свой вязальный станок, видя в нём источник сверхэксплуатации, которой он подвергался. И действительно, при первом приближении кажется, что внедрение станков интенсифицирует работу и в связи с этим увеличивает эксплуатацию. Причём, заметьте: продолжительность рабочего дня не только не уменьшается, но даже увеличивается. Движение было жестоко подавлено, многие его представители оказались в тюрьме. После того как движение потерпело неудачу, стало ясно, что причину эксплуатации нужно искать **не среди машин, а среди людей**.

В 30—50-х годах XIX в. в той же Великобритании возникает **чартизм** — движение более организованное и сознательное. Классовые противоречия обострились в результате завершения промышленного переворота, перехода от мануфактурного к машинному производству. Поводом к подъёму движения стало недовольство масс антирабочей политикой правительства и ограниченностью парламентской реформы 1832 года: в соответствии с ней доступ в парламент был только у буржуазии. Это было, по сути, зарождением профсоюзного движения.



И только потом рабочее движение встало на научные рельсы, нашло выражение своих интересов в философии марксизма. Марксизм — это тот этап в развитии философии, когда, по образному выражению Маркса и Энгельса, **«философия разобралась в пролетариате, а пролетариат разобрался в философии»**.

Разгон демонстрации чартистов в 1848 г.

История не ходит прямыми тропами: во всякой революции есть **приливы и отливы**.

В 1871 году возникает Парижская коммуна, впервые в истории устанавливается диктатура пролетариата. Власть коммуны заканчивалась границами французской столицы и продержалась всего 72 дня, после чего была разгромлена...



Баррикады  
Парижской  
коммуны



В 1917-м году возникает коммуна Советская. Диктатура пролетариата установлена теперь во всей России, и просуществует она не 70 дней, а 70 лет, пережив самую страшную войну в истории человечества и разгромив вермахт, сильнейшую армию мира. Но теперь волна схлынула, социализм потерпел поражение. Буржуазные теоретики и пропагандисты уже празднуют победу, поправляя очки рассказывают, что «социалистический проект не прошёл проверку временем».

Но не рано ли выносить приговор? Причины, которые привели к восстанию пролетариата, никуда не делись. Теперь революция собирается с силами, чтобы пойти в новое наступление. Но чтобы изменить общество в своих интересах, нужно хорошо разбираться в том, по каким законам оно развивается.

— 1 9 1 7 ————— 1 9 9 1 —



Эта брошюра — только начало, самое общее введение в сложную науку марксизма. Кому не безразлична судьба трудящихся, должен тщательно изучать её. Вооружённый марксизмом пролетариат в XX веке совершил небывалое наступление на мировой капитализм. И он сделает это вновь, овладев всем сложным переплетением социальных законов, перейдя из царства необходимости в царство свободы. Фридрих Энгельс писал в «Анти-Дюринге»:  
*«То объединение людей в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь их собственным свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы».*

---

**С Е Й Ч А С !**

**Манифест коммунистической партии**  
К. Маркс

**Карл Маркс. Биографический очерк**  
В. И. Ленин

Можно прочесть обе книги, а можно и выбрать только одну из двух

**Логические ошибки: как они мешают правильно мыслить**  
А. И. Уемов

**Логика**  
С. Н. Виноградов

**Три источника и три составных части марксизма**  
В. И. Ленин

## Что дальше?

Брошюра, которую вы прочли — даже не первый шаг к марксизму, только заступ. Впереди — путь, длинной в тысячи страниц. Что читать дальше? Мы набросали для вас примерную карту, с ней проще ориентироваться в марксистской интеллектуальной традиции.

Диалектический  
Материализм

**Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии**  
Ф. Энгельс

Исторический  
материализм

**Происхождение семьи, частной собственности и государства**  
Ф. Энгельс

Политическая  
экономика

**Наёмный труд и капитал**  
К. Маркс

Научный  
социализм

**Развитие социализма от утопии к науке**  
Ф. Энгельс



**Введение в философию**  
И. Т. Фролов

**Диалектический материализм**  
М. Корнфорт

**Марксизм и теория личности**  
Люсьен Сэв

**К вопросу о роли личности в истории**  
Г. В. Плеханов

**Классовая борьба во Франции**  
К. Маркс

**18 Брюмера Луи Бонапарта**  
К. Маркс

**Политическая экономия**  
Ф. И. Михалевский

**Империализм как высшая стадия капитализма**  
В. И. Ленин

**Политическая экономия рантье**  
Н. И. Бухарин

**Критика Готской программы**  
К. Маркс

**Государство и революция**  
В. И. Ленин

**Очередные задачи советской власти**  
В. И. Ленин



## Тезаурус

Все важные категории, использованные в брошюре, расположены тут по алфавиту. Заглядывайте сюда, чтобы вспомнить какой-то важный термин. А ещё лучше — перепишите куда-нибудь, чтобы лучше запомнилось.

- Б** **Буржуазия** — современный господствующий класс собственников средств производства, живущих за счет эксплуатации рабочей силы.
- В** **Величина** — внешний аспект количества, исходная количественная характеристика, получаемая в сопоставлении систем по одному и тому же свойству в отношении равенства или неравенства.
- Г** **Гносеология** — раздел философии, посвященный процессу познания как таковому, его наиболее общим законам.
- Границы меры** — экстремальные минимальные и максимальные количественные значения данного качества, за пределами которых происходит переход системы в другое качественное состояние.
- Д** **Движение** — всякое изменение и превращение в самом общем виде.
- Диалектика** — противоположный метафизике метод познания и преобразования действительности, который представляет все моменты объективной и субъективной реальности как единую систему противоположностей: устойчивого и изменчивого, положительного и отрицательного, добра и зла. Борьба противоположностей является причиной появления, развития и исчезновения всего в мире.

**Закон** — существенная, устойчивая, воспроизводящаяся, упорядоченная, гармоничная связь явлений и состояний.

**Закон единства и борьбы противоположностей** — все явления, процессы материи и сознания содержат в себе противоположные стороны. Отношения между этими сторонами — противоречия — являются для любого момента действительности способом его существования, причиной изменения и развития.

**Закон единства количественных и качественных изменений** — всякая система обладает качественной определенностью совокупности свойств, основанной на внутренней структуре. Качество системы сохраняется в конкретной мере количественных изменений (эволюция), при переходе через границы которой происходит прерывание постепенных количественных изменений и скачок в новое качество (революция).

**Закон отрицания отрицания** — всякий процесс развития — череда сменяющих друг друга этапов отрицания старого качества системы; в результате двойного отрицания — отрицания отрицания — воспроизводятся в преобразованном виде и на более высокой основе некоторые

- черты исходного (до первого отрицания) состояния системы, что определяет единство поступательности и повторяемости в развитии.
- К** **Капитализм** — общественно-экономическая формация, основывающаяся на частной собственности класса буржуазии на средства производства и эксплуатации капиталом наёмных рабочих, лишённых средств производства и вынужденных продавать свою рабочую силу;
- Качество** — это внутренне присущая предметам и явлениям определённости, единство свойств, признаков, особенностей, отличающих данный предмет или явление от других.
- Классы** (общественные) — большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают
- Количество** — степень проявления того или иного свойства, выраженная в числе и величине. Оно тоже имеет два аспекта: внешний и внутренний. Внешний аспект количества — величина.
- М** **Материя** — объективная реальность, которая отображается нашими ощущениями и существует независимо от них.
- Мелкая буржуазия** — класс мелких собственников, которые владеют средствами производства и живут, главным образом, собственным трудом. Мелкая буржуазия несамостоятельна, в политических вопросах она примыкает к одному из основных классов.
- Мера** — множество количественных значений, внутри которого сохраняется данное качество.
- Метафизика** — противоположный диалектике метод познания и преобразования действительности, который заключается в мысленном отрыве и абсолютизации отдельных сторон целого: общего от единичного, случайного от необходимого, устойчивого от изменчивого. Мы называем этот отрыв именно мысленным, так как в реальности его произвести невозможно.
- Национальность** — этническая, кровнородственная общность людей.
- Нация** — исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.
- Объективное** — всё то, что существует вне человеческого сознания, не принадлежит ему.
- Объективный идеализм** — форма идеализма, утверждающая первичность объективного, нечеловеческого духа: бога, абсолютной идеи, мирового разума, мировой воли, информационной матрицы и т.д.
- Онтология** — раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности.
- Онтология** — раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности.
- Первобытно-общинный строй** — общественная формация, которая характеризуется низким уровнем производительных сил и преимущественно натуральным производством, коллективным характером труда, господством общественной собственности и уравнительного распределения, отсутствием резкого социального деления общества.
- Практика** — специфически человеческая, сознательная, целенаправленная, целесообразная, чувственно-предметная деятельность.
- Производительные силы** — совокупность средств производства и людей, занятых в производстве, система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства.
- Производственные отношения** — совокупность материальных, не зависящих от сознания людей, экономических отношений, в которые люди вступают между собой в процессе общественного производства
- Н**
- О**
- П**

- и движения общественного продукта от производства до потребления.
- Пролетариат** — современный класс наёмных работников, не имеющих собственности на средства производства, для которых главный способ существования — продажа своей рабочей силы капиталистам.
- Противоположности** — стороны, свойства, отношения единого целого, которые в одно и то же время и в одном и том же отношении взаимопологают и взаимоотрицают друг друга.
- Противоречие** — отношение взаимопологания и взаимоотрицания противоположностей.
- Р** **Рабовладельческий строй** — первая в истории общественно-экономическая формация, основанная на эксплуатации человека человеком. Характерна открыто насильственным принуждением к труду производителей — рабов, находившихся в собственности владельцев средств производства — рабовладельцев и использовавшихся в их хозяйствах для производства прибавочного продукта.
- Развитие** — система направленных, закономерных, необратимых изменений материальных и идеальных объектов.
- С** **Свобода** — способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости.
- Свойство** — такая сторона системы, её структур и элементов, которую мы обнаруживаем в отношении и взаимодействии с другими системами, структурами, элементами, которая обуславливает различие или общность с другими системами, структурами, элементами.
- Система** — Множество взаимосвязанных элементов, составляющее данное целое.
- Сознание** — свойство высокоорганизованной материи, человека, отражать объективную реальность в субъективных образах и творчески её преобразовывать.
- Солипсизм** — форма субъективного идеализма, которая признаёт реальным только субъективный опыт отдельного индивида, а внешний мир
- считает частью личного опыта.
- Способ производства — исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений.
- Способ производства** — исторически-конкретное единство производительных сил и производственных отношений.
- Структура** — способ организации, порядок взаимосвязи элементов системы.
- Субъективное** — всё то, что относится к человеческому сознанию и является его фактом, то есть всё, что относится к чувственной стороне сознания: ощущение, восприятие, представление; и всё, что относится к рациональной стороне сознания: понятие, суждение и умозаключение.
- Субъективный идеализм** — форма идеализма, которая сводит объективную реальность к сознанию людей или утверждает первичность человеческого сознания, желания, воли, плана по отношению к объективной реальности.
- Феодализм** — общественная формация, основанная на сочетании крупной земельной собственности класса феодалов и мелкого индивидуального хозяйства непосредственных производителей — крестьян, эксплуатируемых с помощью внеэкономического принуждения (последнее столь же характерно для феодализма, как экономическое принуждение для капитализма).
- Философия** — наука о наиболее общих законах развития природы, общества, мышления и познания.
- Число** — это внутренний аспект количества, результат сопоставления величин, в котором одна из величин принята за эталон.
- Элемент** — составляющая системы, неделимая далее в отношении данной системы.
- Ф  
Ч  
Э

